

VERFASSUNG UND RECHTSSTELLUNG
DER CHURFÜRSTLICH-BAYERISCHEN
LANDESUNIVERSITÄT INGOLSTADT (1472-1800)

von

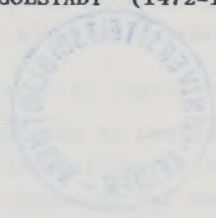
Theodor Keck
aus Schweinfurt



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548813_0105

VERFASSUNG UND RECHTSSTELLUNG
DER CHURFÜRSTLICH-BAYERISCHEN LANDESUNIVERSITÄT
INGOLSTADT (1472-1800)



Inaugural-Dissertation
der Juristischen Fakultät
der Friedrich-Alexander-Universität
Erlangen-Nürnberg

Vorgelegt von
Theodor Keck
aus Schweinfurt



Referent: Professor Dr. Johannes Hermann

Tag der mündlichen Prüfung: 22.Juli 1965

INHALTSVERZEICHNIS

	Seite
L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s	VI
V o r w o r t	XVI
Erstes Kapitel	
V o r g e s c h i c h t e	1
A. Allgemeine historische Entwicklung der Universitäten	1
1. Die Entstehung der ältesten Universitäten (Bologna, Paris, Neapel)	1
2. Verfassung der ältesten Universitäten	4
3. Rechtsstellung der ältesten Universitäten	8
B. Die Gründung der Universität Ingolstadt	10
1. Die ersten Universitäten in Deutschland	10
2. Gründe für die Errichtung der Universität Ingolstadt	10
3. Vorbereitungen zur Gründung der Universität Ingolstadt	11
4. Die Eröffnung der Universität Ingolstadt	14
Zweites Kapitel	
D i e O r g a n i s a t i o n d e r U n i v e r s i t ä t I n g o l s t a d t	16
A. Die Organisationselemente der Universität	16
1. Paris und Wien als Vorbilder der Universität Ingolstadt	16
2. Die "Universitas"	16
3. Die Nationen	17
4. Die Fakultäten	18
B. Die Organe der Gesamtuniversität	20
I. Der Senat	20
1. Funktionen des Senats	20
2. Zusammensetzung des Senats	20
3. Aufnahme in den Senat	24
4. Einberufung des Senats	24
5. Senatssitzungen	25
6. Abstimmungsmodus	26
7. Zusammenfassende Beurteilung	27

	Seite
II. Das Consilium decanicum	28
1. Gründe für die Ausbildung dieses Universitätsorganes	28
2. Mitglieder des Consilium decanicum	28
3. Aufgaben des Consilium decanicum	29
4. Zusammenfassende Beurteilung	30
III. Das Rektorat	31
1. Die Rektoratsfähigkeit	31
a) Persönliche Voraussetzungen	31
b) Studentenrektoren	32
c) Fakultätsturnus	34
2. Das aktive Wahlrecht	36
3. Das Wahlverfahren	36
a) Wahlperiode	36
b) Wahlzeremoniell	38
c) Stichentscheid bei Stimmengleichheit	39
d) Ungültigkeit der Wahl	40
e) Ablehnung der Wahl	40
4. Die Investitur des Rektors	41
5. Aufgaben des Rektors	42
a) Der Vorsitz in den Kollegialorganen	42
b) Jurisdiktions- und Disziplinaufgaben	42
c) Aufsichtsfunktionen	43
d) Aufgaben der Vermögensverwaltung	45
e) Immatrikulation	45
6. Vertretung des Rektors	45
7. Besoldung des Rektors	46
8. Soziale Stellung des Rektors	47
9. Zusammenfassende Beurteilung	48
IV. Das Kanzleramt	49
1. Die Ernennung des Kanzlers	49
2. Seine Funktionen	50
3. Der Vizekanzler	50
4. Zusammenfassende Beurteilung	53

	Seite
C. Die Fakultätsorgane	54
I. Die Fakultätskonsilien	54
1. Die Mitgliedschaft in den Konsilien	54
a) Zusammensetzung der Konsilien	54
b) Die Aufnahme in die Fakultätskonsilien	55
c) Verlust der Mitgliedschaft	56
2. Die Konsiliensitzungen	56
3. Aufgaben der Fakultätskonsilien	56
4. Zusammenfassende Beurteilung	56
II. Das Dekanat	57
1. Die Wahlfähigkeit	57
2. Wahlmodus	57
3. Amtsdauer	59
4. Vertreter des Dekans	59
5. Die Funktionen des Dekans	60
6. Remuneration	62
7. Zusammenfassende Beurteilung	63
D. Die Hilfsbeamten der Universitätsorgane	64
1. Anstellung	64
2. Treueverpflichtung	64
3. Tätigkeitsbereich	64
4. Das Notariat	65
5. Besoldung	65
E. Das Verfassungsschema der Universität Ingolstadt	66

Drittes Kapitel

Die Selbstverwaltungskompetenzen der Universitätsorgane 70

A. Allgemeine Behandlung dieses Fragenkreises in der zeitgenössischen Literatur	71
1. Die zivilistische Lehre	71
2. Die kanonistische Lehre	71
3. Die Staatsrechtslehre	72
4. Die naturrechtliche Gesellschaftslehre	73

B. Die Rechtslage an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt	75
I. Die Aufsicht des Staates über die Universität	75
1. Visitationskommissionen	75
2. Superintendent	76
3. Inspektoren	76
4. Direktorat	77
5. Universitätskommission	78
6. General-Directorium der Schulen	79
7. Geistliches geheimes Ministerial-Departement	79
8. Zusammenfassende Beurteilung	80
II. Rechtsetzungsbefugnisse der Universität	82
1. Grundlagen des Statutarrechts	82
2. Vorschlagsrecht und Anhörungsrecht der Universitäts- organe	82
3. Zusammenfassende Beurteilung	84
III. Jurisdiktionsbefugnisse der Universität	85
1. Die Grundlagen der akademischen Gerichtsbarkeit	85
2. Umfang der akademischen Jurisdiktion	85
a) Freiwillige Gerichtsbarkeit	85
b) Zivilgerichtsbarkeit	85
c) Strafgerichtsbarkeit	86
3. Kompetenzkonflikte mit der kirchlichen und städti- schen Obrigkeit	88
4. Einzeleingriffe des Landesherrn	88
5. Organisation der akademischen Gerichtsbarkeit	89
6. Zusammenfassende Beurteilung	91
IV. Vermögensverwaltung	92
1. Die Finanzquellen	92
a) Geistliche Einkünfte	92
b) Liegenschaften	93
c) Kapitalzuweisungen	94
d) Freiwillige Beiträge und Gebühren	94
2. Vermögensverwaltungsorgane	95
a) Camerarii	95
b) Camerer	96
c) Kassenbehörde	96
d) Kastner	96
e) Camerales	97
f) Beteiligung des Senats und des Rektors an der Vermögensverwaltung	97

3. Übergang der Vermögensverwaltung auf staatliche Behörden	98
a) Einzeleingriffe des Landesherrn	98
b) Entzug der Vermögensverwaltung	98
c) Die "Mitobsorg" der Universität	99
d) Verwaltungsdeputation	100
e) Universitätsfonds - Administration	100

4. Zusammenfassende Beurteilung	101
---------------------------------	-----

V. Personalverwaltung	102
-----------------------	-----

1. Das Ernennungsrecht des Landesherrn	102
2. Der Einfluß des Besoldungswesens auf die Personalverwaltung	102
3. Das Berufungsverfahren	105
4. Berufungsvoraussetzungen	107
5. Das Anstellungsverhältnis	108
6. Beendigung des Dienstverhältnisses	109
7. Zusammenfassende Beurteilung	110

VI. Unterrichtsverwaltung	112
---------------------------	-----

1. Die Einflußnahme des Staates auf die wissenschaftliche Lehre	112
2. Die Einflußnahme des Staates auf den äußeren Lehrbetrieb	112
a) Lehrplangestaltung	112
b) Austeilung der Vorlesungen	113
3. Die Einflußnahme des Staates auf die Unterrichtsmethode	114
4. Einflußnahme des Staates auf das Prüfungs- und Promotionswesen	115
5. Zusammenfassende Beurteilung	116

C. Qualifikation der Rechtsstellung der Universität Ingolstadt	117
--	-----

LITERATURVERZEICHNIS

- A n r i c h Ernst, Die Idee der deutschen Universität und die Reform der deutschen Universität, Darmstadt 1960
- B e r n h a r d Ludwig, Akademische Selbstverwaltung in Frankreich und Deutschland, Berlin 1930
- B e s o l d Christophorus, Opus politicum: 5. De juridico politicis dissertationes: 4. De jure Academicarum, Editio nova, Argentorati 1641
- B e z o l d Friedrich von, Die ältesten deutschen Universitäten in ihrem Verhältnis zum Staat. In: Historische Zeitschrift, Bd. 80 (1898), S. 436 ff
- B ö h m e r Gustav, Grundlagen der bürgerlichen Rechtsordnung, Bd. 1, Tübingen 1950
- B ö h m e r Justus Henning, Introductio in jus publicum universale, Francofurti et Lipsiae 1758
- B o r n h a k Conrad, Geschichte der preussischen Universitätsverwaltung bis 1810, Berlin 1900
zit.: Geschichte
- Die Korporationsverfassung der Universitäten, Berlin 1910,
zit.: Korporationsverfassung
- B r o u w e r e Jan- Gustaaf de, Die Gruendung der Universitaet Ingolstadt. 1472, phil. Diss. München 1943
- B r u n n e r Heinrich, Abhandlungen zur Rechtsgeschichte, Weimar 1931
- B r u n n e r Heinrich - H e y m a n n Ernst, Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte, 7. Auflage, München und Leipzig 1919
- B u ß Franz Joseph von, Der Unterschied der katholischen und der protestantischen Universitäten Deutschlands, Freiburg i.B. 1846
- C a r p z o v Benedikt, Jurisprudentia ecclesiastica seu consistoralis etc., Hannoviae 1652
- C h u r f ü r s t l i c h Baierische hoher und niedere Schulordnung, wie solche von Sr. Churfürstl. Durchlaucht unter dato den 9ten October dieß laufenden Jahrs an die Churfürstl. Universität Vorsehungsweis erlassen worden, Ingolstadt 1774,
zit.: Schulordnung
- C l o b e s Johann Adam, Die Entwicklung der Rechtsstellung der preussischen Universitäten bis 1932, jur. Diss., Marburg 1938,
zit.: Rechtsstellung

- C o t h m a n u s Ernestus, Responsorum juris et consultationum
academicarum, Francofurti 1614
- C r o z a l s Jaques-Marie-Ferdinand-Joseph de, Conspectus
historiae Ingolstadtensis academiae
durante primo a fundatione saeculo
1472 - 1588, Paris 1877
- D e n i f l e Heinrich, Die Entstehung der Universitäten des
Mittelalters bis 1400, Berlin 1885
zit.: Universitäten
- D'I r s a y Stephen, Histoire des Universités francaises
et étrangères des origines a nos jours,
Paris 1933-35
- D ö l l i n g e r Geo, Sammlung der im Gebiet der inneren
Staats-Verwaltung des Kgr. Bayern
besteh. Verordnungen, Bd. 9a, München
1838
- E i c h h o r n Karl Friedrich, Deutsche Staats- und Rechts-
geschichte, Göttingen 1843-49
- E s t o r Johann Georg, Bürgerliche Rechtsgelehrsamkeit der
Deutschen, Marburg und Frankfurt a/M
1757 - 1767
- F a b r i c i u s Wilhelm, Die akademische Deposition, Frankfurt
a/M 1895
- F o r s t h o f f Ernst, Lehrbuch des Verwaltungsrechts, Bd. 1, 8.Aufl.
München und Berlin 1961
- F r e y b e r g Max von, Pragmatische Geschichte der bayerischen
Gesetzgebung und Staatsverwaltung seit
den Zeiten Maximilian I, Bd. 3,
Leipzig 1838
zit.: Pragmatische Geschichte
- G e r s t n e r Joseph, Geschichte der Stadt Ingolstadt in
Oberbayern etc., München 1852
- G i e r k e Otto von, Das deutsche Genossenschaftsrecht,
Bd. 4: Die Staats- und Korporations-
lehre der Neuzeit, Berlin 1913
zit.: Genossenschaftsrecht
- G ü n t h e r Sebastian, Geschichte der litterarischen Anstalten
in Baiern, Bd. 2, München 1810
zit.: Litterarische Anstalten
- G u n d e l a c h Ernst, Die Verfassung der Göttinger Universität in
drei Jahrhunderten, Göttingen 1955
- H a u s h o f e r Max, Auf deutschen Hochschulen: Die Ludwig-
Maximilians-Universität in Ingolstadt,
Landshut und München in Vergangenheit
und Gegenwart, in: Akademische Monats-
hefte, Jahrgang 1889/90, S. 3-16,
83-101, 154-168, 219-232, 291-307,
München 1890
zit.: Hochschulen
- H u b e r Ulrich, De jure civitatis, Editio quarta,
Francofurti et Lipsiae 1708

- H ü b n e r Ignatz, Litterarische Nachrichten von dem neuesten Zustande der Universität in Ingolstadt, Ingolstadt 1787
- H u f e n Fritz, Über das Verhältnis der deutschen Territorialstaaten zu ihren Landesuniversitäten im alten Reich, phil. Diss., München 1955
zit. Landesuniversitäten im alten Reich
- H u n d Wigulejus, Metropolis Salisburgiensis, Regensburger Ausgabe von 1719, Bd. 2
- K a u f m a n n Georg, Geschichte der deutschen Universitäten, 2 Bde., Stuttgart 1888/96,
zit.: Geschichte
- Zwei katholische und zwei protestantische Universitäten vom 16. bis 18. Jahrhundert, in: Sitzungsberichte der Bay. Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse, Jahrgang 1920, 5. Abhandlung, München 1920
zit.: Universitäten
- Die Universitätsprivilegien der Kaiser, in: Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Bd. 1 Heft 1 S.118 ff, Freiburg 1889,
zit.: Privilegien
- Die deutschen Universitäten, ihre Entwicklung vom 16. bis 19. Jahrhundert, in: Historische Vierteljahreszeitschrift, Jahrgang 1920/21, S. 171 ff, Dresden 1921,
zit.: Entwicklung
- K i n k Rudolf, Geschichte der kaiserlichen Universität zu Wien etc., Wien 1854
- K l u c k h o h n August, Beiträge zur Geschichte des Schulwesens in Bayern vom 16. bis 18. Jahrhundert, aus: Abhandlungen der Bay. Akademie der Wissenschaften Bd. 12, München 1875,
zit.: Beiträge
- Der Freiherr von Ickstatt und das Unterrichtsweisen in Bayern unter dem Churfürsten Maximilian Joseph III., München 1869
zit.: Ickstatt
- Ludwig der Reiche, Herzog von Bayern, zur Geschichte Deutschlands im 15. Jahrhundert, Nördlingen 1865,
zit.: Ludwig der Reiche
- K l u g e Alexander, Die Universitätsselbstverwaltung. Ihre Geschichte und gegenwärtige Rechtsform, Frankfurt a.M. 1958,
zit.: Universitätsselbstverwaltung

- K r e i t t m a y r Wiguleus Xaverius Aloisius, Anmerkungen über den Codicem Maximilianum Bavaricum civilem, Bd. 5, München 1768, zit.: Anmerkungen
- K ö t t g e n Arnold, Deutsches Universitätsrecht, Tübingen 1933, zit.: Universitätsrecht
- L i m n a e u s Johannes, Disputatio de academiis, Noribergae 1616
- L i p o w s k y Felix Joseph, Geschichte der Schulen in Baiern, München 1825, zit.: Schulen
- M a a c k Heinrich, Grundlagen des studentischen Disziplinarrechts, Freiburg 1956
- M a n g - M a u n z - M a y e r - O b e r m a y e r, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, 2. Aufl., München 1964
- M e d e r e r Johannes Nepomucenus (inchoarunt: R o t m a r Valentinus et E n g e r d Johannes), Annales Ingolstadiensis Academiae, Pars 1 - 3, Ingolstadt 1782, zit.: Annales
- Annales Ingolstadiensis Academiae, Pars 4 seu C o d e x d i p l o m a t i c u s, zit.: Cod.dipl.
- Geschichte des uralten königl. Maierhofes Ingolstadt itzt der königl. baierischen Hauptstadt Ingolstadt von ihrem ersten Ursprunge erweislich vom Jahre 806 bis zur Wiederherstellung des Königthums in Bayern im Jahre 1806, Ingolstadt 1807, zit.: Geschichte der Stadt Ingolstadt
- M e i n e r s Christoph, Geschichte der Entstehung und Entwicklung der hohen Schulen unseres Erdtheils, Göttingen 1802 - 1805, zit.: Geschichte
- Über Verfassung und Verwaltung deutscher Universitäten, Göttingen 1801/02, zit.: Verfassung
- M i c h a e l i s Johann David, Rasonement über protestantische Universitäten in Deutschland, Frankfurt 1768 - 1776
- M o s e r Johann Jacob von, Einleitung in das kurfürstlich Baierische Staatsrecht, Frankfurt 1754
- M u t h e r Theodor, Zur Geschichte der Rechtswissenschaft und der Universitäten in Deutschland, Jena 1876, zit.: Zur Geschichte
- Aus dem Universitäts- und Gelehrtenleben im Zeitalter der Reformation, Erlangen 1866, zit.: Universitätsleben

- P a u l s e n** Friedrich, Organisation und Lebensordnung der deutschen Universitäten im Mittelalter, in: Historische Zeitschrift, Bd. 45, München 1881, zit.: Organisation
- Überblick über die geschichtliche Entwicklung der deutschen Universitäten mit besonderer Rücksicht auf ihr Verhältnis zur Wissenschaft, bei **L e x i s**, Das Unterrichtswesen im Deutschen Reich, Bd. 1, Die Universitäten in Deutschland, Berlin 1904, S. 3 ff
zit.: Entwicklung
- P e r m a n e d e r** Michael, Annales Almae Literarum Universitatis Ingolstadii etc. = Pars 5 von Mederer, Annales Ingolstadiensis Academiae, München 1859, zit.: Annales
- P h i l l i p s** George, Beiträge zur Geschichte der Universität Ingolstadt, in: Vermischte Schriften, Bd. 1, S. 38 ff, Wien 1856, zit.: Beiträge
- P l e y e r** Klemens, Die Vermögens- und Personalverwaltung der deutschen Universitäten, Marburg 1955, zit.: Verwaltung
- P ö l n i t z** Götz Frh. von, Denkmale und Dokumente zur Geschichte der Ludwig-Maximilians-Universität Ingolstadt - Landshut - München, München 1942
- P r a n t l** Carl, Geschichte der Ludwig-Maximilians-Universität in Ingolstadt, Landshut, München, Bd. 1, München 1872, zit.: Geschichte
- Geschichte der Ludwig-Maximilians-Universität in Ingolstadt, Landshut, München, Bd. 2 = **U r k u n d e n - b u c h**, München 1872, zit.: Urk.Buch
- Geschichtsabriß der Ludwig-Maximilians-Universität, in: Bavaria, Landes- und Volkskunde des Kgr. Bayern, S. 699 ff, München 1860, zit.: Geschichtsabriß
- P ü t t e r** Johann Stephan, Elementa juris naturae, Göttingen 1750
- R a s h d a l l** Hastings, (Neuaufgabe von **P o w i c k e** F.M. und **E m d e n** A.B.) The Universities of Europe in the Middle Ages, Oxford 1936, zit.: Universities
- R a u m e r** Karl von, Geschichte der Pädagogik, vom Wiederaufblühen klassischer Studien bis auf unsere Zeit, Teil 4: Die deutschen Universitäten, Stuttgart 1854, zit.: Deutsche Universitäten

- R o s e n t h a l Eduard, Geschichte des Gerichtswesens und der
Verwaltungsorganisation Bayerns,
Würzburg und Jena 1889/1906,
zit.: Gerichtswesen
- S a n d b e r g e r Adolf, Rechts- und kulturhistorische Beiträge
zur Frühgeschichte der Universität Ingol-
stadt, phil. Diss., München 1930,
zit.: Frühgeschichte
- S a v i g n y Friedrich Carl von, Geschichte des römischen Rechts
im Mittelalter, 2. Auflage, Bd. 3,
Heidelberg 1834,
zit.: Römisches Recht im MA
- S a m m l u n g der Kurpfalz-Baierischen allgemeinen und besonderen
Landes-Verordnungen, herausgegeben von
M a y r Georg Karl,
München 1784 - 1797,
zit.: Mayr, Generaliensammlung
- S c h a p a l s Werner, Wesen und Rechtsnatur der Studenten-
schaft, jur.Diss., Göttingen 1962
- S c h e i d e m a n t e l Heinrich Gottfried, Das Staatsrecht nach
der Vernunft und den Sitten der vorneh-
sten Völker betrachtet, Jena 1770 - 1773
- S c h m i e r Franziscus, Jurisprudentia publica universalis etc.,
Salzburg 1722
- S e h l i n g Emil Daniell von Superville. Das Kanzleramt
an der Universität Erlangen, Leipzig
1893
zit.: Kanzleramt
- S s y m a n k Paul, Geschichtlicher Überblick über das Hoch-
schulwesen und deutsches Studententum,
in: D o e b e r l u. a., Das akademische
Deutschland, Bd. 2, S 1 ff, Berlin 1931,
zit.: Hochschulwesen
- S t a d l b a u r Max, Über die Stiftung und älteste Verfassung
der Universität Ingolstadt, Rede zur
Stiftungsfeier der Ludwig-Maximilians-
Universität vom 26. Juni 1849, München
1849,
zit.: Älteste Verfassung
- S t e i n Friedrich, Die akademische Gerichtsbarkeit in
Deutschland, Leipzig 1891,
zit.: Gerichtsbarkeit
- S t e p h a n i Mathiae, Tractatus de jurisdictione etc., Liber
3 Pars 2: Disputatio de academiis,
Frankfurt 1623
- T h i e m e Werner, Deutsches Hochschulrecht, Berlin und
Köln 1956,
zit.: Hochschulrecht
- T h i e r s c h Friedrich, Über gelehrte Schulen, Bd. 2,
Stuttgart und Tübingen 1827,
zit.: Gelehrte Schulen

B e n ü t z t e A r c h i v e u n d H a n d s c h r i f -
t e n s a m m l u n g e n

Bayerisches Hauptstaats-
archiv München

=

Hpt.St.Arch

Staatsarchiv für Ober-
bayern in München

=

St.Arch.Obb.

Handschriftenabteilung der
Bayerischen Staatsbiblio-
thek München

=

Bay.St.Bibl.

V o r w o r t

Seit Jahren reißen die Diskussionen über eine Reform der Universitäten nicht mehr ab. Soweit hierbei Fragen der Universitätsverfassung erörtert werden, ist man sich darüber im klaren, daß solche Erörterungen nur auf dem Hintergrund der historischen Entwicklung der deutschen Universitäten möglich sind. Es fehlt daher auch nicht an Abhandlungen, die diesen Hintergrund aufzuhehlen versuchen (1). Bisher hat man bei solchen Darstellungen aber viel zu wenig berücksichtigt, daß der Charakter der deutschen Universitäten seit dem Aufkommen der landesherrlichen Territorialgewalt ausgangs des Mittelalters durch eine immer betontere Anlehnung an die verschiedenen deutschen Einzelstaaten bestimmt wurde und daß sich erst mit der allmählichen Überwindung des Partikularismus seit Beginn des 19. Jahrhunderts eine gemeinsame Entwicklung anbahnte.

Für eine weitere historische Betrachtung kommt es daher m.E. entscheidend darauf an, die Entwicklung der einzelnen Landesuniversitäten im oben genannten Zeitraum zu durchleuchten. Die vorliegende Arbeit will diesem Erfordernis durch eine Darstellung der Verfassung und der Rechtsstellung der Universität Ingolstadt vom Zeitpunkt ihrer Gründung im Jahre 1472 bis zu ihrer Verlegung nach Landshut im Jahre 1800 nachkommen.

P r a n t l in seiner Geschichte der Ludwig-Maximilians-Universität (2) und M e d e r e r in seinen Annales Ingolstadiensis Academiae (3) haben die inneren Einrichtungen der Universität und ihre rechtlich-historische Stellung nur wenig berücksichtigt. V e r d i è r e (4) hat sich in seiner "Histoire de l'Universite d'Ingolstadt" überhaupt nur mit der geistesgeschichtlichen Bedeutung der Hochschule befaßt.

-
- (1) z.B. K l u g e Alexander, Die Universitätsselbstverwaltung, Frankfurt 1958; P l e y e r Klemens, Die Vermögens- und Personalverwaltung der deutschen Universitäten, Marburg 1955.
 - (2) P r a n t l Carl, Geschichte der Ludwig - Maximilians- Universität in Ingolstadt, Landshut u. München, München 1872.
 - (3) M e d e r e r Johannes, Annales Ingolstadiensis Academiae, Ingolstadt 1782.
 - (4) V e r d i è r e Ch-H, Histoire de l'Universite d'Ingolstadt, Paris 1887.

Lediglich für die Gründungszeit wurde bislang die Verfassung und Rechtsstellung der Ingolstädter Alma mater untersucht (5). In sich geschlossen ist dieser Fragenkreis aber noch nicht dargestellt worden. Hier eine gewisse Ergänzung zu liefern, ist ein weiteres Anliegen dieser Arbeit. Sie stellt insoweit gleichzeitig einen Beitrag zur Lösung der seit langem umstrittenen Frage nach der Rechtsnatur der deutschen Universitäten im Zeitalter des Absolutismus dar.

Die Anregung zur vorliegenden Darstellung verdanke ich meinem verehrten Lehrer Herrn Professor Dr. Johannes H e r r m a n n , dem ich für die jederzeit verständnisvolle Förderung meiner Bemühungen tief verpflichtet bin.

Erkenntnisquelle der Verfassung und Rechtsstellung der Universität Ingolstadt bildeten vor allem die Statuten der Hochschule und ihrer Fakultäten. Von den allgemeinen Universitätsstatuten sind uns diejenigen aus dem Gründungsjahre 1472, sowie die revidierten Statuten von 1522, 1556 und 1642 überliefert. Hervorzuheben ist, daß die Statuten von 1642 bis gegen Ende des 18. Jahrhunderts formelle Geltung hatten. Doch waren sie allmählich durch zwischenzeitlich vom Landesherrn auf dem Verordnungsweg erlassene Bestimmungen in verschiedenen Punkten derogiert. Das gleiche gilt von den maßgebenden Fakultätsstatuten: den Statuten der theologischen Fakultät von 1475, der juristischen Fakultät von 1524, der medizinischen Fakultät von 1472 und der philosophischen Fakultät aus dem Jahr 1472 (letztere revidiert in den Jahren 1472, 1476, 1478, 1492, 1519/20, 1649). Neben den Statuten waren daher die einschlägigen landesherrlichen Dekrete, Mandate und Rezesse für die angestellte Betrachtung von ausschlaggebender Bedeutung. Das benutzte Material hat vielfach primären Quellenwert: Die einschlägigen Statuten, Mandate und Rezesse sind zum größten Teil bei M e d e r e r (6) und P r a n t l (7) veröffentlicht.

(5) S a n d b e r g e r Adolf, Rechts- und kulturhistorische Beiträge zur Frühgeschichte der Universität Ingolstadt, phil. Diss. München, 1930.

(6) M e d e r e r, a.a.O. Pars IV = Codex diplomaticus.

(7) P r a n t l, a.a.O. Bd. 2 = Urkundenbuch.

Sie wurden, soweit möglich, an Hand der mir zugänglichen Archivbestände nachgeprüft. Dabei mußte ich mich allerdings auf das vorgefundene Material im Staatsarchiv für Oberbayern, im Bayerischen Hauptstaatsarchiv und in der Handschriftenabteilung der Bayerischen Staatsbibliothek München beschränken. Die Bestände des Universitätsarchivs fielen teilweise den Wirren des 2. Weltkrieges zum Opfer. Der Rest war mir nicht zugänglich. Die Gefahr Wichtiges übersehen zu haben wird aber dadurch ausgeschlossen, daß P r a n t l in seiner Geschichte der Universität Ingolstadt eine, wie mir Herr Professor Dr. S p ö r l , der Vorstand des Universitätsarchivs München bestätigen konnte, umfassende Verwertung des Universitätsarchivs getroffen hat. Auf das noch vorhandene Material des Universitätsarchivs glaubte ich auch deshalb verzichten zu können, weil es mir mehr auf eine brauchbare Gesamtschau, als auf eine Darstellung möglichst vieler Einzelheiten ankam. Für dieses Vorhaben reicht aber in Anbetracht der zahlreichen Sekundärliteratur das vorgefundene Quellenmaterial aus.

Eine Einteilung der Arbeit in bestimmte Zeitabschnitte wurde bewußt vermieden, da es scharfe Einschnitte in die Verfassungsentwicklung der Universität Ingolstadt innerhalb des behandelten Zeitraumes nicht gab und deshalb jede Einteilung in Epochen etwas Willkürliches an sich gehabt hätte.

Erstes Kapitel

VORGESCHICHTE

A ALLGEMEINE HISTORISCHE ENTWICKLUNG DER UNIVERSITÄTEN

1. Die Entstehung der ältesten Universitäten (1)

Die ältesten Schulen des abendländischen Kulturkreises waren kleine, lockere, private Wissenschaftsgemeinschaften. Dies gilt sowohl für die griechischen Philosophen-, Rhetoren- und Künstler-schulen, z.B. die Platonische Akademie, das Aristotelische Lykeion, die Epikuräische und Stoische Schule, wie für die berühmten Rechtsschulen der römischen Zeit z.B. die Schulen der Prokulianer und Sabinianer oder die Rechtsschule in Berytus (2).

Auch die seit etwa dem 5. Jahrhundert vielerorts in Form von Privat-, Stadt-, Stifts- und Klosterschulen (3) entstandenen Unterrichtsstätten - scholae, studium oder auch bereits studium generale genannt (4) - besaßen weder feste Einrichtungen, Regeln und Ordnungen, noch kam ihnen eine selbständige Stellung innerhalb der bestehenden Rechts- und Sozialordnung zu.

Mit dem Aufblühen der Wissenschaften im 12. und 13. Jahrhundert infolge "neuer Methoden in der Doktrin" und der Verleihung von Privilegien an wissenschaftlich Interessierte (5), drängten aber die Bedürfnisse dahin, solche Regeln, Einrichtungen und Ordnungen zu schaffen.

-
- (1) Standardwerke für die Geschichte der ältesten Universitäten sind: D e n i f l e , Die Entstehung der Universitäten des Mittelalters bis 1400; K a u f m a n n , Geschichte der Deutschen Universitäten Bd. 1; R a s h d a l l , The universities of Europe in the Middle Ages, Vol. I; S a v i g n y , Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter, Bd. 3, S.152 ff. Für die geistesgeschichtlichen Zusammenhänge: D' I r s a y , Histoire des Universités francaises et etrangeres des origines a nos jours.
- (2) C l o b e s , Rechtsstellung, S.4; K a u f m a n n , Geschichte, Bd. 1, S.99; B ö h m e r , Grundlagen der bürgerlichen Rechtsordnung, Bd. 1, S.296.
- (3) K a u f m a n n , Geschichte, Bd. 1, S.120 f.
- (4) S a v i g n y , Römisches Recht im Mittelalter Bd. 3, S. 413; D e n i f l e , Universitäten, S. 1 ff; C l o b e s , Rechtsstellung, S. 5 f.
- (5) D e n i f l e , Universitäten, S. 62.

Die neuen Wissenschaften hatten nämlich eine große Anzahl Schüler an die Orte gelockt, an denen bereits akademisches Leben und Treiben herrschte. Mit der wachsenden Schülerzahl verband sich von selbst eine Zunahme an Lehrkräften. Da jedoch Nichtbürger in den Städten des Mittelalters harten Bestimmungen unterworfen waren (6) und der mittelalterliche Staat dem Einzelnen keinen Schutz gewähren konnte, ergab sich für Lehrer und Lernende alsbald die Notwendigkeit sich zur Wahrung gemeinsamer Interessen und Privilegien untereinander und gegenseitig zu einer kraftvollen Einheit zusammenzuschließen (7).

Mit dem korporativ - genossenschaftlichen Zusammenschluß der Lehrer und Schüler an den bestehenden Unterrichtsstätten zu einem "moralischen und juridischen Ganzen" (8) und der im Anschluß daran aus Verwaltungsgründen erforderlichen Ausbildung bestimmter Formen und Einrichtungen waren die ersten Schulen, welche man als Universitäten im Rechtssinn bezeichnen kann, ins Leben gerufen.

Zu diesen sozusagen aus "wilder Wurzel" (9) in Anlehnung an Kirchen-, Stadt- oder Privatschulen erwachsenen Universitäten, zählen die Universitäten in Bologna, Paris und Oxford. Daneben entstanden aber gleichzeitig in den Staaten, in denen sich bereits Ansätze zum modernen Beamtenstaat (z.B. unter Friedrich II. in Sizilien) inmitten des Feudalsystems entwickelt hatten (10), planvoll ins Werk gesetzte, "gegründete" Universitäten (11). Wenngleich diese nicht aus einem freiwilligen, genossenschaftlichen Zusammenschluß von Lehrern oder Schülern hervorgingen, sondern "von außen und oben" durch weltliche Herrscher errichtet wurden (12), so war ihr Innen-

(6) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S. 143; S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 9; M a a c k, Grundlagen des stud. Disziplinarrechts, S. 27 f.

(7) S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 9.

(8) D e n i f l e, Universitäten, S. 62.

(9) S a n d b e r g e r, Frühgeschichte, S. 11.

(10) C l o b e s, Rechtsstellung, S. 107, Anm. 4.

(11) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S. 323.

(12) C l o b e s, Rechtsstellung, S. 10 f, Anm. 4 a.E.

leben doch korporativ geregelt (13), und sie stellten sich nach außen als selbständiges Ganzes dar. Nicht gefolgt werden kann daher der Ansicht von Clobes (14), welcher die gegründeten Universitäten (z.B. Neapel) nicht unter die "e i g e n t l i c h e n" Universitäten rechnet, weil ihnen das genossenschaftliche Element fehlte. Für den Begriff der Universität kommt es nicht auf das genossenschaftliche Element, sondern darauf an, ob sie rechtlich faßbare Formen ihres Innen- und Außenlebens aufweist.

Eine andere Frage ist es allerdings, inwieweit sich das Fehlen des genossenschaftlichen Elements auf die Verfassung und Rechtsstellung dieser Universitäten auswirkte.

(13) S. K a u f m a n n , Geschichte, Bd. 1, S.330 f; S t e i n , Gerichtsbarkeit, S. 27 f.

(14) C l o b e s , Rechtsstellung, S.10 f, Anm. 4 a.E.

2. Verfassung der ältesten Universitäten

Die ältesten Universitäten waren "Doppelwesen": Sie waren einerseits Lehranstalten und andererseits Korporationen stadtfremder Lehrer oder Schüler (15). Als Lehranstalten hießen sie *studium generale*, als Korporationen führten sie den Namen *universitas*. Infolge dieser "Zwitterstellung" kam für ihre Organisation sowohl eine soziale als auch eine wissenschaftliche Gestaltung in Frage (16). Welcher Gesichtspunkt durchdrang, hing jeweils davon ab, ob die Lehrer oder die Schüler Träger der Korporationsgewalt waren.

Träger der Korporationsgewalt der italienischen Universität *Bologna*, wo die Lehrer zur Stadtgemeinde zählten (17), waren die Studenten. Der Verfassungsaufbau dieser Universität wurde daher durch die *Nationen*, die landsmannschaftlichen Verbindungen der Schüler (18) bestimmt. In Bologna gab es seit der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zwei Nationen, die der *Citramontanen* und die der *Ultramontanen*, welche sich ihrerseits jedoch wieder in zahlreiche Teilverbände gliederten (19), aber insgesamt eine einzige Gesamtuniversität bildeten (20). Mitglieder dieser Universität waren nur die stadtfremden Scholaren (21). Die Schüler aus Bologna hatten weder Sitz noch Stimme (22), mußten aber dem Rektor den Treueid leisten (23). Ebenso standen die Lehrer, die man in jener Zeit

(15) *Schappals*, Wesen und Rechtsnatur der Studentenschaft, S. 139.

(16) *S. Ssymann*, Hochschulwesen, S. 2.

(17) *Kaufmann*, Geschichte, Bd. 1, S. 187, 345.

(18) *Denifle*, Universitäten, S. 91.

(19) *Savigny*, Römisches Recht im Mittelalter, Bd. 3, S.187.

(20) *Rashdall*, Universities, S. 176; *Kaufmann*, Geschichte, Bd. 1, S. 189. Gegen Ende des 13. Jahrhunderts schieden die Mediziner, Artisten und Theologen aus der bisherigen Scholarenkorporation aus und bildeten eine eigene Universitas, die ihrerseits wieder in Nationen gegliedert war (s. *Kaufmann*, Geschichte, Bd. 1, S.191; *Stein*, Gerichtsbarkeit, S. 24; *Savigny*, Römisches Recht im Mittelalter, Bd. 3, S. 180). Es bestanden also zu jener Zeit an dem einen "studium" zwei Scholarenkorporationen.

(21) *Savigny*, Römisches Recht im Mittelalter, Bd. 3, S.182.

(22) *Kaufmann*, Geschichte, Bd. 1, S.194.

(23) *Stein*, Gerichtsbarkeit, S.21, Anm. 17.

als Gewerbetreibende betrachtete (24), in einem untergeordneten Verhältnis zu der Scholarenkorporation (25). Die nach Wissenschaftsgebieten gegliederten "Doktorkollegien" bildeten deshalb auch kein Organisationselement der Universität (26).

Lediglich sogenannte Schutzverwandte der Universität waren die Handwerker, welche für die Universität arbeiteten, z.B. Buchbinder und Abschreiber, die Beamten, die in den Diensten der Schule standen, sowie die Bediensteten der Scholaren (27).

Der Vorstand der Universität bestand aus den beiden, von und aus den Nationen gewählten Rektoren (28), welche 25 Jahre alt sein und 5 Jahre studiert haben mußten (29), und den "Consiliarii", den Stellvertretern der Nationen (30). Beamte der Universität waren der Syndikus, der Kassier, sowie zwei Pedelle (31). Daneben gab es die Einrichtung der acht "Statutarii", denen die Revision der Statuten und deren Veröffentlichung übertragen war und der sechs "Peciararii", welche die Buchhändler zu beaufsichtigen hatten (32).

(24) S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 22; vgl. K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.208 ff; M e i n e r s, Geschichte, Bd. 3, S. 263.

(25) S a v i g n y, Römisches Recht im Mittelalter, Bd. 3, S.184.

(26) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.192, 194.

(27) S a v i g n y, Römisches Recht im Mittelalter, Bd.3, S.186; S t e i n, Gerichtsbarkeit, S.21.

(28) Erst im 16. Jahrh. wurde für beide Nationen ein gemeinsamer Rektor gewählt (K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.189). Über die Voraussetzungen zum Rektorenamt, die Wahl, Aufgaben und Stellung des Rektors siehe S a v i g n y, Römisches Recht im Mittelalter, Bd.3, S.188 ff.

(29) S s y m a n k, Hochschulwesen, S. 3.

(30) R a s h d a l l, Universities, Bd. 1, S.183; K a u f m a n n, Geschichte, Bd.1, S.189.

(31) S a v i g n y, Römisches Recht im Mittelalter, Bd. 3, S.200.

(32) R a s h d a l l, Universities, Bd. 1, S.189: Die Statuten durften allerdings innerhalb von 20 Jahren nur einmal geändert werden. Innerhalb dieses Zeitraumes konnte eine Revision nur auf Antrag, welchem der Rektor und die Consiliarii sowie weitere 24 Mitglieder der Universität zustimmen mußten, durch einstimmigen Beschluß der Universität vorgenommen werden.

Träger der Korporationsgewalt der Universität P a r i s waren die Lehrer. Verfassungsgrundlage dieser Universität bildete deshalb das "Consortium magistrorum", die Vereinigung der im Gegensatz zu Bologna nicht zur Stadtgemeinde gehörenden (33) Magister der vier Wissenschaftsrichtungen (34). Die Universität gliederte sich daher auch in die vier Disziplinen Theologie, Recht, Medizin und Philosophie. Eine Vorrangstellung unter den Fakultäten nahm naturgemäß die theologische Fakultät ein, da die Theologie als "das letzte und höchste Ziel aller Wissenschaften" (35) angesehen wurde. Die theologische, die juristische und die medizinische Fakultät galten als sog. obere Fakultäten, im Gegensatz zur Artistenfakultät, welche eine Art Vorschule für die anderen Fakultäten darstellte (36). Lediglich die Artistenfakultät war in vier Nationen (Gallier, Engländer, Pikarden und Normannen), denen neben den Magistern und Scholaren der Artistenfakultät auch die Schüler aller übrigen Fakultäten angehörten, geteilt (37). Doch hatten die Schüler weder Stimmrecht noch sonstige Einfluß auf die Verwaltung der Universität (38).

Die Leitung der Pariser Hochschule lag ursprünglich in den Händen des Kanzlers (39), dem neben der allgemeinen Oberaufsicht über die Universität, vor allem die geistliche Gerichtsbarkeit, der die Scholaren unterstanden, zukam (40). Organe der Universität Paris waren die "allgemeine Versammlung", in der nur die Magister Sitz und Stimme hatten (41), sowie der Rektor (42), welcher als Oberhaupt der Artistenfakultät allmählich an Stelle des Kanzlers die Leitung der gesamten Universität übernahm. An der Spitze der Fakultäten standen Dekane (43).

(33) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.345.

(34) S. D e n i f l e, Universitäten, S. 68.

(35) S t e i n, Gerichtsbarkeit, S.29.

(36) S t e i n, Gerichtsbarkeit, S.30.

(37) K a u f m a n n, Geschichte, Bd.1, S.266 ff.

(38) a.a.O. S.269.

(39) S. S e h l i n g, Kanzleramt, S. 64.

(40) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.250.

(41) R a s h d a l l, Universities, Bd.1, S.409; K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.267.

(42) R a s h d a l l, Universities, Bd. 1, S. 302 ff.

(43) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.269 ff.

Schließlich fungierten ebenso wie in Bologna ein Syndikus und mehrere Pedelle (44).

Auch die Universität Neapel als Beispiel einer "gegründeten Universität", war nach wissenschaftlichen Fachgebieten gegliedert (45). Die Scholaren bildeten hier eine Korporation, welche in drei Nationen zerfiel. Im Gegensatz zu Paris hatten aber sowohl Professoren wie Scholaren an der Verwaltung Anteil (46). Die Universität Neapel besaß die weitere Eigentümlichkeit, daß das Rektorat erst gegen Ende des 13. Jahrhunderts eingeführt wurde und der jeweilige Rektor nur Gehilfe und Stellvertreter des königlichen Großkanzlers, welcher die Oberaufsicht über die Universität führte, war. Die Gerichtsbarkeit wurde von einem "Justiziar" ausgeübt. Doch hatten die Scholaren die Wahl zwischen diesem Richter, ihrem Lehrer und dem Erzbischof (47).

Zusammenfassend kann man also sagen: Paris war eine *Magisterkorporation* (*universitas magistrorum*), welche sich nach wissenschaftlichen Fachgebieten, den sog. "*facultates*" gliederte, im Gegensatz zu Bologna als *Scholarienkorporation* (*universitas scholarium*), die in landsmannschaftliche Verbände, sog. "*nationes*", zerfiel (48). Die Universität Neapel, an der sich Lehrer und Schüler in die Verwaltung teilten, hingegen muß als "*universitas magistrorum et scholarium*" charakterisiert werden.

(44) R a s h d a l l, Universities, Bd. 1, S.420.

(45) S. K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.325.

(46) a.a.O. S. 330 f.

(47) S a v i g n y, Römisches Recht im Mittelalter, Bd. 3, S.327 f.

(48) B r u n n e r - H e y m a n n, Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte, S. 260 Anm. 2.

3. Rechtsstellung der ältesten Universitäten

Die auf Grund freiwilligen Zusammenschlusses entstandenen Universitäten in Italien und Frankreich waren freie Genossenschaften von Lehrenden und Lernenden (49). Ohne Einflußnahme der Zentralgewalten entstanden, wurden sie dennoch von Staat und Kirche mit Privilegien und Exemtionen ausgestattet, was ihnen öffentlich rechtlichen Charakter verlieh (50). Als privilegierte Genossenschaften besaßen sie Satzungsautonomie, das Recht der Vermögens- und Personalverwaltung sowie der Gerichtsbarkeit über ihre Mitglieder (51). Die Ergänzung des Lehrkörpers, die Verfügung über ihre materiellen Mittel, die Regelung ihrer Rechtsverhältnisse war also Sache der Universität selbst. Der unumschränkten genossenschaftlichen Freiheit waren lediglich dadurch Schranken gesetzt, daß sie entweder unter der Obergewalt der Stadt (sog. Stadtuniversitäten (52) z.B. Bologna) oder kirchlicher Gewalten (sog. Kanzleruniversitäten (53) z.B. Paris) standen (54). Aber selbst dieser Aufsicht konnten sich die Universitäten, wenn sie lästig werden sollte, durch Selbstauflösung entziehen (55).

Ganz anders lagen die Verhältnisse an den "gegründeten" Universitäten. In Neapel z.B. waren die Professoren Staatsbeamte, die vom Landesherrn bestellt und besoldet wurden. Die Rechtsverhältnisse wurden nicht durch Statuten, sondern durch Verordnungen des Landesherrn geregelt (56). Der Universitätsrichter, dem die Scholaren für alle Klagen unterstanden, war ein königlicher Beamte (57). Der Landesherr griff notfalls selbst in die Universitätsverwaltung ein (58).

(49) P a u l s e n, Entwicklung, S.6; C l o b e s, Rechtsstellung, S.9.

(50) P a u l s e n, Entwicklung, S.6.

(51) C l o b e s, Rechtsstellung, S.9.

(52) S. K a u f m a n n, Geschichte, Bd.1, S.157 ff.

(53) S. a.a.O. S.240 ff.

(54) a.a.O. S.332.

(55) S. a.a.O. S.168, 176, 180, 256 f, 284 f; D e n i f l e, Universitäten, S.140.

(56) K a u f m a n n, Geschichte, Bd.1, S.326 f.

(57) a.a.O. S.330.

(58) K a u f m a n n, Geschichte, Bd.1, S.335.

Auch war dieser Universität die Waffe der Selbstauflösung entzogen. Sie stand somit in völliger Abhängigkeit vom Landesherrn (59) und war nicht nur eine Einrichtung für den Staat, sondern sogar eine solche des Staates (60).

Kurz: Ihrer Entstehungsgeschichte entsprechend unterscheiden sich die ältesten Universitäten sowohl hinsichtlich ihrer Verfassung als auch hinsichtlich ihrer Rechtsstellung. Der Haupttypus der Universität war der der freien Genossenschaft, welche den gewerblichen Innungen nachgebildet war. Dabei kann man zwischen den Stadtuniversitäten als Scholarenkorporationen und den Kanzleruniversitäten als Magisterkorporationen unterscheiden. Neben diesen "spontan" entstandenen Universitäten existierten aber bereits im Mittelalter Schulen, bei denen der Herrscher und sein Wille "alles in allem" waren (61) und die daher mit Recht als Staatsuniversitäten bezeichnet werden.

(59) S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 27.

(60) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.326 f.

(61) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.333.

B DIE GRÜNDUNG DER UNIVERSITÄT INGOLSTADT (1)

1. Auch in Deutschland herrschte bereits im 12. und 13. Jahrhundert ein reges akademisches Treiben. Doch entstanden hier die ersten Universitäten mit rechtlich "bestimmter und dauernd geltender Form" (2) erst im 14. und 15. Jahrhundert. Man kann dabei zwei Gründungsepochen unterscheiden. Zur ersteren zählen die Universitäten Prag (1348), Wien (1365), Kulm (1386), Heidelberg (1385), Köln (1388), Erfurt (1392), Würzburg (1402), Leipzig (1409) und Rostock (1419). Sie waren die unmittelbaren Vorbilder für die Schulen der 2. Gründungswelle, der neben Greifswald (1456), Basel (1460), Freiburg (1457), Lüneburg (1471), Trier (1473), Mainz (1476), Tübingen (1477), Wittenberg (1502), Breslau (1505), und Frankfurt/Oder (1506) auch Ingolstadt, die Vorläuferin der heutigen Ludwig-Maximilians-Universität in München, angehört (3).

Im Gegensatz zu den Stadt- und Kanzleruniversitäten in Italien und Frankreich gingen die ersten deutschen Universitäten nicht aus einem freiwilligen Zusammenschluß von Lehrern und Schülern hervor, sondern wurden durch "förmliche Gründungen" des Landesherrn oder einzelner Städte ins Leben gerufen (4).

So verdankt auch die Universität Ingolstadt ihre Entstehung der Initiative des Landesherrn.

2. Den Anstoß für die Errichtung der Universität Ingolstadt dürfte, wie überall in Deutschland, einmal das "gesteigerte Bildungsbedürfnis", zum anderen aber auch die steigende Nachfrage des Landesherrn nach akademisch gebildeten Kräften für den Staats- und Kirchendienst gegeben haben (5). Seinen Räten gegenüber äußerte der

(1) Im Hinblick auf die Arbeiten von S a n d b e r g e r , Rechts- und kulturhistorische Beiträge zur Frühgeschichte der Universität Ingolstadt, phil.Diss. München 1930, und B r o u w e r e , Die Gründung der Universitaet Ingolstadt 1472, kann ich mich hier kurz fassen.

(2) K a u f m a n n , Geschichte, Bd. 1, S. 159.

(3) S. K l u g e , Universitäts-selbstverwaltung S. 21 ff; K a u f m a n n , Geschichte, Bd. 2, S. 3 u. S. XIII ff.

(4) P l e y e r , Verwaltung, S.10; P a u l s e n , Entwicklung, S. 6; S s y m a n k , Hochschulwesen, S. 5; C l o b e s , Rechtsstellung, S. 9.

(5) P a u l s e n , Organisation, S. 272.

Herzog jedenfalls: "Ich wollte eine hohe Schule zu Ingolstadt stiften und zurichten, allda ich mir weise gelehrte Leute, die mir, Land und Leuten rathen und helfen könnten, aufziehen möchte" (6). Durch die neue Universität sollte also für die bayerischen Landeskinder die Möglichkeit geschaffen werden, die für Staatskunst und Diplomatie erforderlichen Kenntnisse zu erwerben. Bislang nämlich waren die Herzoge genötigt, mangels tauglicher, einheimischer Männer Ausländer anzustellen, gegen die eine allgemeine Abneigung herrschte, da die Landstände eifersüchtig darüber wachten, daß kein Fremder in Amt und Würden gelange (7).

Die Ingolstädter "Universitet und Schuel" sollte aber nicht nur die Bildung heben und den Bedarf an Beamten sicherstellen, sondern auch dem Schutz des wahren Glaubens dienen. Dieses Motiv ist aus dem Eingang des Stiftungsbriefes Ludwigs des Reichen ersichtlich, in welchem er zum Ausdruck bringt, daß durch das Studium der "christenlicher Gelaub gemeret" und erweyttert" werde (8).

Die Wahl Ingolstadts als Standort der bayerischen Landesuniversität ist wohl weniger auf die im Stiftungsbrief gepriesene gute Luft als vielmehr darauf zurückzuführen, daß man Ingolstadt für den Verlust als Residenzstadt entschädigen wollte (9).

3. Der Entschluß Ludwigs des Reichen, des Herzogs von Ober- und Niederbayern, in Ingolstadt eine Universität zu errichten, fand seine erste konkrete Gestaltung im Jahre 1458, als der Fürst bei Papst Pius II. um einen Stiftungsbrief für seine Hochschule nachsuchte (10).

Die Bemühungen des Herzogs, einen päpstlichen Stiftungsbrief für die Universität zu erhalten, gehen auf den Einfluß der sog. Privilegien-theorie zurück (11). Nach dieser, im 13. und 14. Jahrhundert vor

(6) K l u c k h o h n, Ludwig der Reiche, S. 348.

(7) a.a.O., S.337.

(8) HStA Neuburger Copialbücher Bd. 10, f 89; Cod.dipl. Nr. 11, S. 42; Urk.Buch, Nr. 3, S.11.

(9) S. G e r s t n e r, Geschichte der Stadt Ingolstadt, S.108.

(10) Der Inhalt dieses Schreibens ist in üblicher Weise in die päpstliche Stiftungsbulle (Bulla pro universitate erigenda) aufgenommen. Dort heißt es: Sane pro parte dilecti Filii nobilis viri Ludovici, Comitiss Palatini Reni, Ducis Bavariae, nuper nobis exhibita petitio continebat,...ferventer exoptat fieri et ordinari per sedem Apostolicam Studium generale... (Cod.dipl., Nr. 3, S. 16 f).

(11) S. C l o b e s, Rechtsstellung, S. 9.

allem von Baldus und Bartolus gelehrt und verbreiteten Theorie erachtete man die Mitwirkung einer der universalen Mächte, Papst oder Kaiser, bei der Errichtung einer Universität für erforderlich (12). Dabei waren die deutschen Universitäten bis in die Mitte des 15. Jahrhunderts regelmäßig nur mit päpstlichen Stiftungsbriefen ausgestattet. Kaiserliche Stiftungsbriefe sind erst von Friedrich III. an erteilt worden (13) und zwar für Freiburg (1456), Lüneburg (1471) und Tübingen (1476) (14).

Entgegen dem Wortlaut der Stiftungsbriefe (15) begründeten diese aber nicht die Universität, sondern bildeten nur eine "Konzession zur Gründung" oder die Anerkennung, Verstärkung und Bestätigung für die bereits existierenden Schulen (16).

-
- (12) Über die Notwendigkeit päpstlicher oder kaiserlicher Stiftungsbriefe siehe insbesondere R a u m e r, Geschichte der Pädagogik Teil 4: Die deutschen Universitäten S. 11 ff; K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.1 ff, d e r s e l b e, die Universitätsprivilegien der Kaiser in: Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft Bd. 1, S. 118 ff.
- (13) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.12.
- (14) Allerdings nur neben den päpstlichen Stiftungsbriefen. Die Behauptung P r a n t l ' s (Geschichte, S.14), Freiburg habe nur einen kaiserlichen Bestätigungsbrief aufzuweisen, ist falsch (s. M u t h e r, zur Geschichte, S. 258, Anm. 1.)
- (15) "auctoritate Apostolica statuimus ac etiam ordinamus, quod in eodem oppido de cetero sit studium generale". So im Stiftungsbrief Papst Paul II für die Universität Ingolstadt Cod.dipl., Nr. 3, S.17.
- (16) K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S. 4, 17. Die Ansicht A n r i c h ' s (Die Idee der deutschen Universität, S. 47 Anm.11), vor 1806 habe das Recht der Universitätserklärung nur dem Papst und dem Kaiser zugestanden, ist demnach irrig.

Der Zweck, weshalb man überhaupt um eine solche Konzession bzw. Anerkennung nachsuchte, war ein doppelter: Der Universität und ihren Promotionen sollte dadurch allgemeine Geltung verschafft werden (17). Papst und Kaiser galten nämlich in jener Zeit auch in wissenschaftlichen Dingen als die höchsten Autoritäten (18).

Außerdem dienten vor allem die päpstlichen Stiftungsbriefe dazu, die notwendige wirtschaftliche Grundlage für die neuerrichtete Universität zu sichern (19). Für die Ausstattung der Hochschulen wurden nämlich vorwiegend kirchliche Stiftungen und Einkünfte verwendet.

Auch Ingolstadt machte hierin keine Ausnahme. Zunächst plante Ludwig der Reiche die Errichtung eines Kollegiatstiftes an der Marienkirche zu Ingolstadt (20). Da aber dieses Vorhaben nicht zur Ausführung kam, griff der Herzog auf 2 Stiftungen seines Vaters, die Pfründnerstiftung (21) und die Psaltristenstiftung (22), zurück. Ihre Einkünfte und die einer Stiftung Ludwig des Bärtigen für 12 weltliche Personen (23) wurden mit Genehmigung Papst Paul II. im Jahre 1465 an die zu errichtende Universität übertragen (24). Zur Besoldung eines Lehrers in der Theologie wurde eine Präbende vom Domkapitel in Eichstätt erwirkt (25). Desweiteren belegte

(17) Vgl. D e n i f l e, Universitäten, S. 789; P a u l s e n, Organisation, S.286. Ursprünglich galten die akademischen Grade ja nur für die Schule, welche sie verliehen hatte (S a n d - b e r g e r, Frühgeschichte, S. 12, K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 1, S.366 f).

(18) H a u s h o f e r, Hochschulen, S. 2, Sp.2; R a u m e r, Deutsche Universitäten, S. 11.

(19) S. P r a n t l, Geschichte, S. 14; P a u l s e n, Organisation, S. 287; M u t h e r, Zur Geschichte, S. 264.

(20) M e d e r e r, Geschichte der Stadt Ingolstadt, S.135; P h i l l i p s, Beiträge, S.46.

(21) Die Stiftungsurkunde für diese Pfründe in Cod.dipl., Nr. 1, S. 1 ff.

(22) Die Stiftungsurkunde: Urk.Buch, Nr. 1, S.3 ff.

(23) s. Cod.dipl., Nr. 5, S.23 ff.

(24) M e d e r e r, Geschichte der Stadt Ingolstadt, S.135.

(25) Die Ausfertigung des Kapitelbeschlusses in Cod.dipl., Nr. 6, S.25 ff.

Papst Paul II. auf Betreiben des Herzogs im Jahre 1469 die reichen Pfarreien St.Martin in Landshut und Unserer Lieben Frau in Landau mit Abgaben in Höhe von je 15 Mark Silber zur Besoldung für die ordentlichen Professoren an der Universität Ingolstadt (26). Schließlich wurden im Jahre 1471 die Besitzungen des in Ingolstadt bestehenden Franziskanerklosters der Universität "zu merer und besser versehung und Aufhaltung der doctor und maister" übertragen (27).

Daß der Herzog zur Verwendung dieser kirchlichen Güter für die Universität der Zustimmung des Papstes bedurfte, versteht sich von selbst (28). Dieser Zustimmung konnte er aber nur gewiß sein, wenn die Errichtung der Schule die Billigung des Papstes gefunden hatte.

4. Der vom Papst erbetene Stiftungsbrief für Ingolstadt, die "Bulla pro erigendo studio generali" wurde mit Datum vom 7. April 1459 erteilt (29). Bis zur tatsächlichen Eröffnung der Universität verstrichen aber noch 13 Jahre. Kriegerische Ereignisse, die Kämpfe gegen Albrecht von Brandenburg und Kaiser Friedrich III., hatten die Verwirklichung des Vorhabens solange hinausgezögert. Im Jahre 1472 aber war es endlich soweit, daß Herzog Ludwig durch förmliche Ausschreibung die Eröffnung der Universität bekanntgeben konnte (30). Doktoren und Studenten wurden eingeladen, sich bis zum 3. März in Ingolstadt einzufinden, um an den Vorlesungen, die an diesem Tag beginnen sollten, teilzunehmen (31). Die feierliche Einweihung der Universität wurde auf den 26. Juni festgesetzt (32). Die Festrede (33) hielt der herzogliche Rat Martin Mair (34).

(26) Bulla super pensiones ecclesiarum Landshut et Landau in Cod.dipl., Nr. 7, S.31 ff.

(27) M e d e r e r, Geschichte der Stadt Ingolstadt, S.136.

(28) D e n i f l e, Universitäten, S.790, Anm.111; P a u l s e n, Organisation, S.286 f.

(29) Cod.dipl., Nr. 4, S.19.

(30) Cod.dipl., Nr. 10, S.39 ff.

(31) a.a.O., S. 40 f.

(32) K l u c k h o h n, Ludwig der Reiche, S.343.

(33) Urk.Buch, Nr. 2, S.7 ff.

(34) P r a n t l, Geschichte, S.22.

Der kurze Abriß über die Gründungsgeschichte der Universität Ingolstadt hat gezeigt, daß bei sämtlichen, die Errichtung der Universität betreffenden Maßnahmen die Initiative und Entscheidung vom Landesherrn ausging. Wir sehen hierin ein Zeichen, in welchem hohem Maße sich der Regent seiner Landeshoheit bewußt war. Dieser Umstand konnte für die Entwicklung der Verfassung und Rechtsstellung der Universität Ingolstadt nicht ohne Bedeutung sein.

Zweites Kapitel

DIE ORGANISATION DER UNIVERSITÄT
INGOLSTADT

A DIE ORGANISATIONSELEMENTE DER UNIVERSITÄT

1. Für die Verfassung der neugegründeten Universität boten sich sowohl die in Bologna als auch die in Paris herausgebildeten Organisationsformen an. Bereits der Charakter der deutschen Universitäten der ersten Gründungswelle wurde aber entscheidend nur durch Paris und nicht durch die italienischen Stadtuniversitäten beeinflusst (1). Auch die Ingolstädter Hochschule hat, da sie die Universität Wien zum Muster nahm (2), ihre Verfassung derjenigen der Universität Paris nachgebildet. Dem steht nicht entgegen, daß die Litterae publicationis Herzog Ludwig des Reichen aus dem Jahre 1472 auch Bologna als Vorbild aufführen (3). Mit der Erwähnung Bolognas sollte nämlich keine Aussage über das Verfassungsschema der Universität Ingolstadt gemacht werden, sondern man wollte dadurch nur zum Ausdruck bringen, daß Lehrer und Schüler in Ingolstadt die gleichen Rechte und Freiheiten wie in Bologna genießen würden.

2. Die U n i v e r s i t ä s wurde in Ingolstadt gebildet von den Professoren, den Studenten und den Angestellten der Hochschule, nämlich den Pedellen, den Repetitores publici und (seit 1669) den Exerzitienmeistern, zu denen der Sprachmeister, der Bereiter, der Tanzmeister, der Fechtmeister und (seit 1685) der Ballmeister zählten. Zu den Universitätsangehörigen rechnete man aber auch die Universitäts-Apotheker, - Buchbinder, -Buchdrucker, -Buchhändler, den Gärtner des Botanischen Gartens, sowie die Verwandten (auch die Witwen) und Domestiken der Professoren (5).

(1) vgl. K l u g e, Universitätsselbstverwaltung, S.24 f.

(2) S. Cod.dipl., Nr. 3, S.17.

(3) Cod.dipl., Nr. 10, S.40.

(4) P a u l s e n, Organisation, S. 256.

(5) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1488, Nr. 93; P r a n t l, Geschichte, S. 510.

Die akademische Bürgerschaft und zugleich den Genuß der akademischen Privilegien erwarben die Professoren und Beamten der Universität mit ihrer Anstellung, die Studenten mit ihrer Immatrikulation. Hierzu mußte jeder Student innerhalb von acht Tagen nach seiner Ankunft in der Stadt vor dem Rektor erscheinen. Die Inskription war abhängig von der Zahlung einer Gebühr, welche sich nach dem Rang und nach der Bedürftigkeit der Studenten richtete (6). Außerdem hatte der neuangekommene Studiosus einen Treueid auf das Fürstenhaus in die Hände des Rektors abzulegen (7). Neben der Inskription wurde seit Ende des 15. Jahrhunderts als weitere formell-rechtliche Voraussetzung für die Erlangung des akademischen Bürgerrechts die sog. Deposition (8) angesehen (9). Erst im Jahre 1747 wurde diese Einrichtung durch ausdrücklichen kurfürstlichen Erlaß in Ingolstadt wieder abgeschafft (10).

3. Die N a t i o n e n, welche auf den großen Fremdenuniversitäten des Mittelalters eine so bedeutende Rolle gespielt hatten und auch von einigen deutschen Universitäten als Verfassungsbestandteil übernommen worden waren (11), erlangten in Ingolstadt keinerlei Bedeutung. Wenn H u n d (12) behauptet, die Universität Ingolstadt sei nach der "prima institutio" in vier Nationen zerfallen, so ist dies falsch (13). Eine Nationeneinteilung ist in Ingolstadt nie Verfassungswirklichkeit geworden. Lediglich die erste Redaktion

(6) S.Cod.dipl., Nr. 31, S.196; Urk.Buch, Nr. 72, S.221 f; Nr. 135, S.399 f.

(7) Der Eid: Cod.dipl., Nr. 31, S.210 f.; Urk.Buch, Nr. 72, S.221 f; Nr. 135, S.399 f.

(8) Über die Deposition im allgemeinen siehe: F a b r i c i u s, Die akademische Deposition; R a u m e r, Geschichte der Pädagogik, Bd. 4, S.40 ff; M u t h e r, Universitätsleben, S.20 f.

(9) P r a n t l, Geschichte, S.382.

(10) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S.233.

(11) Siehe hierzu: K a u f m a n n, Bd. 2, S.59 ff; K l u g e, Universitätsselbstverwaltung, S. 26 f.

(12) H u n d, Metropolis Salisburgiensis, Bd. 2, S.289.

(13) G e r s t n e r, Geschichte der Stadt Ingolstadt, S.114, hat die irrige Ansicht H u n d's übernommen.

des Stiftungsbriefes (14) sah sie vor. Eine "Bairische, Rainlandisch, frankisch und Sachssen" Nation waren erwähnt (15). Ihre Prokuratoren, d.h. Vorsteher, sollten nach dem Muster von Bologna den Rektor wählen. Aber bereits in der zweiten Redaktion des Stiftungsbriefes wurde diese Regelung nicht mehr aufgenommen. Man hatte in Bayern den Mut gefunden, überholte und zur Bedeutungslosigkeit herabgesunkene Formen zu liquidieren. Ein Bedürfnis für den Zusammenschluß der Studenten in Nationen bestand in der Tat nicht mehr. Der Staat war nunmehr stark genug, um die Scholaren vor Übergriffen und Ausbeutung zu schützen. Eigene Schutz- und Trutzbündnisse der Studenten waren daher überflüssig (16). Schließlich eigneten sich die Fakultäten, "welche ihren Einteilungsgrund in den Aufgaben und Zwecken der Schule hatten" (17), auch weit besser als die Nationen für eine Gliederung der Universität.

4. Mit dem Begriff der *F a k u l t ä t* wurde die Gesamtheit der Lehrer und Hörer einer Wissenschaftsrichtung bezeichnet (18). Die Studenten waren aber, dem Innungscharakter der Fakultäten entsprechend, von der Verwaltung ausgeschlossen. An ihr war nur die Lehrerschaft, das "Collegium" beteiligt. Die Fakultät als solche hatte daher auch keinerlei verwaltungsrechtliche Funktionen. Verwaltungsorgane waren das "Consilium facultatis" und der Dekan.

(14) Urk.Buch, Nr. 3, S.13 f.

(15) S. auch *V e r d i e r e*, Histoire de l'Université d'Ingolstadt, Bd.1, S.22.

(16) Allerdings spielte der die Nationen beherrschende, landsmannschaftliche Gedanke für das studentische Leben auch in der Folgezeit noch eine gewisse Rolle; vgl. *P h i l l i p s*, Beiträge, S. 76.

(17) *K a u f m a n n*, Geschichte, Bd. 2, S.60.

(18) Das ergibt sich aus der Terminologie der Statuten und dem Umstand, daß sich die Studenten ebenso wie Magister, und Baccalaurei in die Matrikel einschreiben mußten (s. Cod.dipl., Nr. 12, S.81; Nr. 38, S.250). Für die Gesamtheit der am Studienbetrieb beteiligten Lehrer gebrauchte man die Bezeichnung "collegium" (vgl. *R o t m a r*, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S.XXX: Constituuntur autem Facultatum Collegia ex suis professoribus...).

Dem Wissenschaftsprinzip der damaligen Zeit entsprechend gliederte sich die Universität Ingolstadt in eine theologische, eine juristische, eine medizinische und eine philosophische (ursprünglich auch artistische genannt) Fakultät. Dabei weist die Universität Ingolstadt die Besonderheit auf, daß die Artistenfakultät zeitweise praktisch in zwei selbständige Fakultäten mit eigenem Konsilium und eigenem Dekan gespalten war. Durch eine solche Regelung glaubte man Mißhelligkeiten zwischen der "via antiqua" und der "via moderna" vermeiden zu können (19). Da aber gleichwohl häufige Reibereien (20) nicht ausblieben, ordnete Herzog Ludwig der Reiche bereits im Jahre 1477 an, daß nunmehr nur noch e i n e Artistenfakultät mit e i n e m Konsilium und e i n e m Dekan bestehen solle (21). Damit war die verfassungsrechtliche Einheit der Artistenfakultät wieder hergestellt, wenngleich der tatsächliche Dualismus noch längere Zeit andauerte.

Auch das im Jahre 1799 gegründete Kameralinstitut (22) ist nicht, wie P r a n t l (23) meint, als selbständige fünfte Fakultät anzusehen. Eigene Organe für eine fünfte Fakultät jedenfalls hatten sich zu diesem Zeitpunkt noch nicht ausgebildet. In der Verordnung über die Einrichtung der Universität aus dem Jahre 1799 wurden dementsprechend als Fakultäten auch nur die theologische, die juristische, die medizinische und die philosophische aufgeführt (24).

Nachdem wir die vier Fakultäten der Theologen, der Juristen, der Mediziner und der Philosophen als Organisationselemente der Universität Ingolstadt gekennzeichnet haben, müssen wir uns im weiteren Verlauf unserer Untersuchung den verschiedenen Kollegial- und Einzelorganen der Universität zuwenden.

(19) Cod.dipl., Nr. 12, S.70: "ex huiusmodi viis inter studentes differentie suboriantur".

(20) Über den Gegensatz, seine historische Entwicklung und sein Abklingen siehe P r a n t l, Geschichte, S.52 ff, 80 ff, 121 ff; K a u f m a n n, Entwicklung, S. 178 f.

(21) Urk.Buch, Nr. 13, S.77 f.

(22) P e r m a n e d e r, Annales, S. 199, 509.

(23) P r a n t l, Geschichte, S. 692.

(24) P e r m a n e d e r, Annales, S. 504 f.

B DIE ORGANE DER GESAMTUNIVERSITÄT

I. S e n a t

1. Die größte Bedeutung unter den Universitätsorganen kam dem Senat zu. Der herzogliche Stiftungsbrief bestimmte, der "gemaine rat" solle "macht haben, statut und ordnung in den sachen die universitet berürend zemachen" (1). In den Statuten von 1472 wurde diese Befugnis dahingehend substantiiert, daß er "potestatem facultatem et auctoritatem omnimodam ac plenariam habet statuendi, edendi, ordinandi diffiniendi et exequendi omnia et singula" (2). Ähnlich umrissen auch die späteren Statuten die F u n k t i o n e n des Senats (3). K r e i t t m a y r bezeichnet den Senat als die Ratsversammlung "allwo die wichtigere Universitätssachen zumal jene, welche das ganze Corpus betreffen, in Berathschlagung kommen" (4). Die Zuständigkeit des Senats war also sehr weitreichend. Sie umfaßte Aufgaben der Legislative, der Judikative und der Exekutive. Seine wichtigsten Funktionen übte der Senat als statutengebende Versammlung der Universität und als Berufungsinstanz gegen Jurisdiktionsmaßnahmen des Rektors und der Dekane aus. Wer die Majorität in diesem Plenum besaß, vermochte maßgebenden Einfluß auf das Verfassungsleben der Universität zu nehmen.

2. Der Z u s a m m e n s e t z u n g des Senats kam daher entscheidende Bedeutung zu.

Die beiden ursprünglichen Entwürfe des Stiftungsbriefes bestimmten, daß dem "gemainen rate" alle Doktoren, die "wesentlich in der universitet" sind, sowie alle Lizentiaten und Magister der Artistenfakultät, soweit sie mindestens 2 Jahre an der Universität Ingolstadt öffentlich gelesen haben, angehören sollen (5). In den späteren Redaktionen wurde dies dahin abgeändert, daß in den "rat sollen etlich aus allen faculteten genommen" werden (6).

(1) Urk.Buch, Nr. 3, S.17, Redaktion CDE; Cod.dipl., Nr. 11, S. 45.

(2) Cod.dipl., Nr. 12, S.59.

(3) Cod.dipl., Nr. 31, S.185; Urk.Buch, Nr. 72, S.214; Nr. 135, S. 391.

(4) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, Bd. 5, S.1699.

(5) Urk.Buch, Nr. 3, S.17, Redaktion AB.

(6) Urk.Buch, Nr. 3, S.17, Redaktion CDE; Cod.dipl., Nr. 11, S.45.

Herzog Ludwig wollte also von vornherein die Zahl der Senatoren begrenzt wissen (7). In den von ihm selbst genehmigten ersten Statuten der Universität aus dem Jahre 1472 wurde jedoch neben den Doktoren auch den Lizentiaten aller Fakultäten und den Magistern der Artistenfakultät, soweit sie nur als Glieder der Universität in die Matrikel eingeschrieben waren, im "consilium generale" Sitz und Stimme eingeräumt (8). Noch mehr als dies verwundert jedoch die Tatsache, daß außer Doktoren, Lizentiaten und Magistern auch die "Baccalarii et reliqui Studentes" als an der Abfassung der Statuten beteiligt erwähnt werden (9). Da die Statutengebung dem Senat oblag, würde das bedeuten, daß auch die Studenten in diesem Gremium vertreten waren. Dem widerspricht aber der übrige, den Senat betreffende Wortlaut der Statuten, wonach eben nur die Graduierten das Consilium bilden sollten. Zuzustimmen ist daher der Ansicht S t a d l b a u r s (10), daß unter den "reliqui Studentes" nicht alle im ersten Jahr immatrikulierten 794 Studenten zu verstehen sind. Wenn die Studenten überhaupt einen Anteil an der Statutengebung hatten und man ihre Erwähnung in den Einleitungsworten der Statuten von 1472 nicht nur als eine Floskel ansehen will, so konnten sie doch nur in einer beschränkten Anzahl vertreten sein. Mit S t a d l b a u r (11) ist anzunehmen, daß sich diese Studenten hauptsächlich aus den kirchlichen Würdenträgern und Adeligen rekrutiert haben.

Im übrigen war die Beteiligung der Studenten an Angelegenheiten des Senats nur eine Ausnahmeerscheinung. Der Grund, weshalb man abweichend vom herzoglichen Stiftungsbrief sämtliche Graduierte in den Senat berief und sogar Studenten an der Statutengebung

(7) So auch S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S.8.

(8) Cod.dipl., Nr. 12, S. 59.

(9) a.a.O. S.58.

(10) S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 8.

(11) S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 9.

teilnehmen ließ, lag in der geringen Zahl der Lehrer, welche die Universität Ingolstadt damals aufzuweisen hatte (12). Das ganze Lehrpersonal bestand nämlich nur aus 12 Professoren: einem Professor der Theologie, zwei Professoren der Jurisprudenz (je einem für geistliches und weltliches Recht), einem Professor der Medizin und acht Magistern der Artistenfakultät (13). Sobald aber dieser Professorenmangel behoben war, wurde auch das "Consilium generale" nach der, im Stiftungsbrief zum Ausdruck gekommenen Vorstellung des Landesherrn reduziert. An die Stelle des "Consilium generale" trat in den Statuten von 1522 ein "Consilium universitatis". Die Mitgliedschaft im "Consilium universitatis" wurde auf den Rektor, die ordentlichen ("ordinarie legentes") Professoren der drei höheren Fakultäten, dem Dekan und den drei ältesten Professoren der Artistenfakultät beschränkt. Die Vertreter der Artistenfakultät wurden durch Wahl bestimmt (14). Schied einer von ihnen aus dem Senat aus, so trat automatisch der Rangälteste der übrigen Professoren dieser Fakultät an seine Stelle (15).

Von der Verringerung der Senatorenzahl wurde also in erster Linie die Artistenfakultät betroffen. Man wollte damit der Gefahr vorbeugen, daß bei der großen Zahl ihrer Professoren die Artistenfakultät die Herrschaft über die ganze Universität erlangte und an Stelle eines aristokratischen ein monarchisches System Platz greifen würde (16). Ganz allgemein aber sollte durch die Begrenzung der Senatorenzahl eine Beschleunigung des Geschäftsganges und eine bessere Wahrung des Amtsgeheimnisses erreicht werden (17).

(12) So richtig P h i l l i p s, Beiträge, S. 64.

(13) L i p o w s k y, Schulen, S. 143, M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 3.

(14) Cod.dipl., Nr. 31, S.185.

(15) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXX.

(16) a.a.O.

(17) Vgl. Cod.dipl., Nr. 31, S. 185: Et quo Consilium sit taciturnius et celerius omnia conficiantur.

Verwaltungstechnische Erwägungen, wie sie hier zum Vorschein kamen, scheinen aber vorübergehend wieder etwas in den Hintergrund getreten zu sein. Nach den Statuten von 1556, welche zum erstenmal die Bezeichnung Senat für die Ratsversammlung der Universität gebrauchten, wurden nämlich in dieses Gremium außer dem Rektor, den ordentlichen Professoren der drei höheren Fakultäten, sowie dem Dekan nebst drei Magistern der Artistenfakultät, auch Doktoren und Lizentiaten der theologischen, juristischen und medizinischen Fakultät, die nicht zu den ordentlichen Professoren zählten, aufgenommen (18).

Diese Regelung bedeutete einen Rückschritt in der Entwicklung des Senats zu einer reinen Ordinarierversammlung. Die Gründe, welche Veranlassung hierzu gaben, liegen im Dunkeln.

In die revidierten Statuten von 1642 hat man die Bestimmung, daß auch Nichtordinarien der drei höheren Fakultäten dem Senat angehören können, nicht mehr aufgenommen. Lediglich denjenigen außerordentlichen Professoren, welche die nominelle Stellung eines Ordinarius besaßen, wurde auf Geheiß des Landesherrn Sitz und Stimme im Senat eingeräumt (19). Damit war die Entwicklung des Senats zur Ordinarierversammlung endgültig abgeschlossen.

Um den Einfluß der im Jahre 1550 in die Universität aufgenommenen Jesuiten einzuschränken, hatte der Landesherr bereits im Jahre 1576 bestimmt, daß aus der philosophischen Fakultät nur *e i n* Jesuit Mitglied des Senats sein dürfe (20). In den Statuten von 1642 wurde nunmehr aus dem nämlichen Grund festgelegt, daß die theologische Fakultät nur zwei Jesuiten in den Senat entsenden dürfe (21).

Wie lange die auch noch in den Statuten von 1642 festgelegte Beschränkung der Senatorenzahl der philosophischen Fakultät Geltung hatte, läßt sich nicht mit Sicherheit feststellen. *K r e i t t m a y r* (22) jedenfalls berichtet im Jahre 1769, der akademische Senat sei

(18) Urk.Buch, Nr. 72, S.214.

(19) *S. P r a n t l*, Geschichte, S. 427.

(20) Urk.Buch, Nr. 98, S.299: non tamen mittant ad senatum academicum plures quam unum philosophum.

(21) Urk.Buch, Nr. 135, S. 391: ita tamen ut ex theologis societatis Jesu huic consilio duo tantum intersint.

(22) *K r e i t t m a y r*, Anmerkungen, S. 1699.

"die Rathsversammlung von sammentlichen Professoribus" und auch M e d e r e r (23) gibt uns Kenntniss davon, daß für das Jahr 1782 alle Professoren der Artistenfakultät, sechs an der Zahl, dem Senat angehörten. Bestrebungen im Jahre 1794, die dahin gingen, die Teilnahmerechtigung an den Senatssitzungen auf " e i n i g e " (ordentliche) Professoren zu beschränken, scheiterten am Widerstand des Landesherrn (24).

Der Senat setzte sich also zumindest seit der Mitte des 18. Jahrhunderts aus a l l e n ordentlichen Professoren der vier Fakultäten zusammen.

3. Im Gegensatz zu der Senatorenfähigkeit war das Aufnahmeverfahren in den Senat stets gleichbleibend geregelt.

Diejenigen, welche die Voraussetzung für eine Mitgliedschaft im Senat erfüllten, mußten nach den Statuten von 1472 innerhalb von 3 Tagen vom Rektor in dieses Gremium eingeführt werden. Der Neuling hatte dem Rektor den im Stiftungsbrief (25) vorgeschriebenen Senatoreneid zu leisten (26). Dieser Eid war seit 1522 bei fast gleichbleibendem Wortlaut Bestandteil sämtlicher allgemeiner Universitätsstatuten (27). Der angehende Senator mußte geloben, das Wohl des Landesherrn und seiner Universität ("suae accademiae") zu fördern, über die im Senat geführten Beratungen Stillschweigen zu wahren und seinen Verpflichtungen als Senator stets nachzukommen. Von dem auf Untertanentreue lautenden Eid waren die Jesuiten befreit, doch hatten sie den Statuten von 1642 zufolge bei Beratungen im Senat ihre Stimme zum gemeinen Wohl der Universität ("pro publico commodo accademiae") abzugeben (28).

4. Während die Statuten von 1472 noch keinerlei Anordnungen über die E i n b e r u f u n g des Senats enthielten, hat man, anscheinend infolge verschiedener Überstände und Mißbräuche (29), diesbezügliche

(23) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S.XXX.

(24) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 2, fol. 1-3.

(25) Urk.Buch, Nr. 3, S.18, Redaktion CDE; Cod.dipl., Nr. 11, S.46.

(26) Cod.dipl., Nr. 12, S.59.

(27) Cod.dipl., Nr. 31, S.185; Urk.Buch, Nr. 72, S.214; Nr. 135, S.392.

(28) Urk.Buch, Nr. 135, S.392.

(29) S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 11.

Vorschriften in die späteren Statuten aufgenommen. Damit die Professoren nicht allzuoft von ihren Vorlesungen abgehalten wurden, sollte der Rektor eine Senatssitzung nur in den dringendsten Fällen und nur unter der Voraussetzung, daß ihm mindestens 2 Dekane beistimmten oder ihn der Senat selbst oder die 4 Dekane hierzu aufforderten, anberaumen. Die laufenden Geschäfte hatte er selbst, notfalls unter Hinzuziehung der 4 Dekane, zu erledigen (30). Doch waren neben den Sondersitzungen des Senats seit 1556 regelmäßige Quartals-Sitzungen vorgeschrieben. In diesen Sitzungen kamen die anstehenden wichtigeren Angelegenheiten der Gesamtuniversität zur Beratung. Außerdem dienten sie zur Kontrolle der Vorleseversäumnisse der Professoren sowie des Fleißes und des Betragens der Studenten (31).

5. Die Ladung zu den S e n a t s s i t z u n g e n ging vom Rektor oder dessen Stellvertreter aus (32). In einem herzoglichen Entscheid aus dem Jahre 1572 war bestimmt, daß die Ladung der jesuitischen Senatoren über den Pedell an den Rektor des Jesuitenkollegiums zu erfolgen habe. Der Jesuitenrektor traf dann die Entscheidung, welche unter seinen Ordensbrüdern die Sitzung zu besuchen hätten (33). Das Erscheinen in den Senatssitzungen war Pflicht. Bereits nach den Statuten von 1522 wurde derjenige mit einer Geldstrafe belegt, der zu einer anberaumten Sitzung unentschuldigt zu spät kam (34). Diese Regelung wurde auch in der Folgezeit beibehalten (35).

Bei den Beratungen des Senats galt es, die parlamentarischen Spielregeln einzuhalten. Beleidigende Äußerungen und tumultuarische Unterbrechung der Sitzung waren den Senatoren bei Strafe verboten (36).

An den Verhandlungen über seine eigenen Angelegenheiten oder die seiner Verwandten durfte den Statuten von 1522 und 1556 zufolge der betreffende Senator nicht teilnehmen (37). In die Statuten von 1642 wurde dieser Passus - weil selbstverständlich und daher überflüssig - nicht mehr aufgenommen.

(30) Cod.dipl., Nr. 31, S.186 f; Urk.Buch, Nr. 72, S.214 f; Nr. 135, S. 392 f.

(31) Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, 392 f.

(32) Dies läßt sich dem Senatoreneid entnehmen, worin bestimmt war, daß die Senatoren den Ladungen des Rektors "aut eius vicario" unverzüglich nachzukommen hätten.

(33) Hpt.St.Arch., Jesuitica Ing., Nr. 1766, Teil I, fol. 8r; Cod.dipl., Nr. 51, S.338 f.

(34) Cod.dipl., Nr. 31, S. 186.

(35) Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393

(36) Cod.dipl., Nr. 31, S.186; Urk.Buch, Nr. 72, S.214; Nr. 135, S.392.

(37) Cod.dipl., Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, S.215.

6. Die A b s t i m m u n g erfolgte ursprünglich nicht nach Köpfen, sondern nach Fakultäten. Wie aus den Statuten von 1472 verlautet, sollte damit den Gefahren, die sich aus der Vielzahl der stimmberechtigten Personen ergeben konnten, vorgebeugt werden (38). Darüber hinaus wollte man durch diese Regelung wohl erreichen, daß sich die Beschlußfassungen nicht in die Länge zogen, was die Professoren zu sehr von ihrer Lehrtätigkeit abgehalten hätte (39). Vor allem aber diene das Abstimmen nach Fakultäten dazu, eine Schmälerung des Einflusses der im Vergleich zur Artistenfakultät nur dürftig besetzten drei oberen Fakultäten auszuschließen (40). Bei der Abstimmung nach Fakultäten hatte sich die Übung eingebürgert, daß die Artistenfakultät zuerst, die theologische Fakultät zuletzt votierte (41). Eine Änderung in diesem Modus trat im Jahre 1507 ein. Nunmehr stimmte die theologische Fakultät zuerst und die Artistenfakultät zuletzt (42).

In den Statuten seit 1522 war die fakultätsweise Abstimmung nicht mehr vorgeschrieben. Es fand nunmehr ersichtlich in allen Fällen eine Abstimmung nach Köpfen statt (43). Das Gleichgewicht der Fakultäten blieb, so lange man hierauf abstellte, dadurch gewahrt, daß nur einige Professoren aus der philosophischen Fakultät in den Senat aufgenommen wurden (44).

Bei den Abstimmungen entschied grundsätzlich einfache Stimmenmehrheit. Trat Stimmengleichheit ein, so stand nach den Statuten von 1472 in den Angelegenheiten, welche die Universität als solche betrafen, die Entscheidung dem Landesherrn zu. In Angelegenheiten

(38) God.dipl., Nr. 12, S.60: Utque differentie et parcialitates, que ex pluralitate votorum ac personarum suboriri possent, evitentur, ac periculis et dispendiis inde proventuris occurratur.

(39) Aus dem gleichen Grunde ordnete der Herzog im Jahre 1563 an, daß die Senatssitzungen an den vorlesungsfreien Donnerstagen zu halten seien (P r a n t l, S. 283, Anm. 187).

(40) vgl. S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S.10; M e i n e r s, Verfassung, Bd. 1, S. 341.

(41) P r a n t l, Geschichte, S. 36, Anm. 5.

(42) P r a n t l, Geschichte, S. 105.

(43) vgl. R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVIII.

(44) S.o. S.22.

einzelner Universitätsangehöriger jedoch hatte der Rektor den Stichentscheid (45). Nach den späteren Statuten gab bei Stimmengleichheit in allen Fällen die Stimme des Rektors den Ausschlag (46).

Seit 1556 mußte aber über den Verlauf und das Ergebnis der Abstimmungen durch die Dekane, welche über die Senatssitzungen Protokoll zu führen hatten, an den Landesherrn, den "Patron" der Universität, berichtet werden (47).

7. Als Resümee ist festzuhalten: Obgleich ursprünglich nach Fakultäten abgestimmt wurde, war der Senat von vornherein nicht nur als Fakultätenversammlung, sondern als besondere Universitätsbehörde gedacht. Auch hatte er von Anfang an einen repräsentativen Charakter, wenngleich die Entwicklung zur reinen Ordinarierversammlung erst in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts abgeschlossen war. Das Gleichgewicht der Fakultäten wurde dadurch gewahrt, daß aus der zahlenmäßig überwiegenden philosophischen Fakultät nur eine beschränkte Anzahl von Professoren Aufnahme in den Senat fand.

Für den Senat als Spitzengremium der Hochschule sprach eine Zuständigkeitsvermutung in allen Angelegenheiten der Gesamtuniversität, soweit diese nicht einem anderen Universitätsorgan ausdrücklich übertragen waren.

(45) Cod.dipl., Nr. 12, S. 65.

(46) Cod.dipl., Nr. 31, S.186; Urk.Buch Nr. 72, S.215; Nr. 135, S. 393.

(47) S. Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393.

II. Das Consilium decanicum

1. Die Betrachtung der Entwicklung des Senats hat gezeigt, daß von Anfang an die Tendenz dahin ging, die Zahl der Senatoren einzuschränken und auf die ordentlichen Professoren zu begrenzen.

Diese Entwicklung wurde durch zwei Faktoren ausgelöst: Das Bestreben des Landesherrn, einen möglichst großen Einfluß auf die Organe der Universität auszuüben und das Bestreben der Professoren nach Verwaltungsvereinfachung und Arbeitsentlastung. Da aber trotz Reduzierung der Senatorensitze das Consilium universitatis infolge des schwerfälligen und schleppenden Geschäftsganges die anfallende Verwaltungsarbeit nicht bewältigen konnte, derogierte man alsbald zahlreiche Befugnisse auf den Rektor und die im Senat vertretenen Dekane der vier Fakultäten. Dies führte zur Ausbildung eines eigenen Universitätsorganes, des "Consilium decanicum".

2. Die statutenmäßige Einsetzung des Consilium decanicum erfolgte im Jahre 1522 (1). Doch war den Statuten der Universität die Bezeichnung Consilium decanicum noch nicht geläufig. Die Tatsache, daß sich mit der Versammlung des Rektors und der vier Dekane ein neues, eigenständiges Universitätsorgan entwickelt hatte, war noch nicht in das Bewußtsein der damaligen Zeit eingedrungen. Daher findet sich immer nur der Ausdruck "quatuor Decani" (2). Den Vorsitz im Consilium decanicum führte der Rektor (3). War ein Dekan am Erscheinen in einer Sitzung verhindert, so wurde er vom Exdekan vertreten (4). Zeitweise hatte sich die Gewohnheit eingebürgert, daß die theologische Fakultät stets den letzten, jesuitischen Exdekan in das Consilium decanicum entsandte, wenn ein Weltgeistlicher ihre Amtsgeschäfte führte (5). Durch kurfürstliche Verordnung aus dem Jahre 1769 wurde dieses Verfahren untersagt (6).

(1) P r a n t l, Geschichte, S.106, Anm. 13.

(2) vgl. Cod.dipl., Nr. 31, 186, 187; Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393, 394.

(3) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1700.

(4) vgl. Hpt.St.Arch., Jesuitica Ing., Nr. 1766, Teil V, fol. 36; Cod.dipl., Nr. 96, S.468.

(5) P r a n t l, Geschichte, S. 583.

(6) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1490, Nr. 5, fol. 3.

3. Die Aufgabe des Consilium decanicum erschöpfte sich ursprünglich darin, dem Rektor auf dessen Verlangen beratend zur Seite zu stehen (7).

Schon bald aber wurden der Versammlung der Dekane auch eigene Aufgabengebiete zugewiesen. So beschloß der Senat im Jahre 1577, daß das "Consistorium", wie man das Consilium decanicum auch nannte, alle 14 Tage den Fleiß der Studenten zu überprüfen und dabei die Eltern der Unverbesserlichen von einer drohenden Relegation in Kenntnis zu setzen habe (8). Bereits im Jahre 1573 war das Consilium decanicum neben dem Vizekanzler mit der Aufsicht über die Bibliothek betraut worden (9) und im Jahre 1586 wurde ihm zusammen mit dem Camerer auch die Aufsicht über das Archiv übertragen (10).

Nachdem 1577 die Anordnung ergangen war, daß das Consilium decanicum die Untersuchungen in Disziplinarsachen zu führen habe (11), wurde im Jahre 1593 bestimmt, daß das Consistorium sich am Schluß jeden Monats zu versammeln habe, um in Disziplinarsachen Gericht zu halten (12). Bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts schließlich war die Entwicklung des Consilium decanicum zu einer akademischen Gerichtsbehörde abgeschlossen. Das Consistorium war nunmehr zuständig für alle wichtigeren Justizsachen in erster Instanz (13). Von 1777 an beschränkte sich jedoch seine Zuständigkeit in Justizsachen wieder auf die Disziplinargerichtsbarkeit. In diesem Jahr nämlich wurde durch kurfürstliche Anordnung ein "Consilium judicale" an der Universität eingerichtet (14).

(7) Cod.dipl., Nr. 31, S.186: si opus fuerit, quatuor decanorum utatur consilio.

(8) Urk.Buch, Nr. 100, S.307.

(9) S. Cod.dipl., Nr. 52, S.342.

(10) S.Urk.Buch, Nr. 122, S.330.

(11) Urk.Buch, Nr. 100, S.307.

(12) F r e y b e r g, Pragmatische Geschichte, S.242; M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S. 133.

(13) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1700.

(14) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83; P r a n t l, Geschichte, S. 669.

4. Eine zusammenfassende Wertung ergibt:

Die Existenz des Consilium decanicum bedeutete eine spürbare Entlastung des Senats. Das aus Rektor und den vier Dekanen bestehende Gremium hatte den Vorzug, daß trotz beschleunigter Abwicklung der anfallenden Arbeit stets die Interessen der einzelnen Fakultäten durch die Dekane als deren Vertreter gewahrt werden konnten. Es verwundert daher nicht, daß diese Institution immer mehr Befugnisse auf sich vereinigte und die meisten Entscheidungen, soweit sie der Universität überhaupt zukamen, nicht erst im Senat selbst, sondern bereits im Consilium decanicum fielen.

So hat sich das Consilium decanicum mit ursprünglich nur beratender Funktion bereits im 16. Jahrhundert zum bestimmenden Verwaltungsorgan der Hochschule ausgebildet.

Nur aus dieser Tatsache heraus ist es auch erklärlich, daß R o t m a r in seinen "Annales" (15) mit "Universitas" nicht etwa die Gesamtheit der Professoren bzw. der Professoren und Studenten, sondern lediglich die Vereinigung der vier Dekane mit dem Rektor bezeichnet.

(15) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXIX:
Universitas ex quatuor Decanis et Rectore constat,...

III. D a s R e k t o r a t

Die Behandlung des Senats und des Consilium decanicum hat gezeigt, daß der Rektor innerhalb der Universitätsorganisation eine Schlüsselstellung einnahm.

1. Die R e k t o r a t s f ä h i g k e i t war an bestimmte subjektive Voraussetzungen geknüpft. Nach den Statuten von 1472 mußte der für das Amt des Rektors in Aussicht Genommene dem Senat angehören, unbescholten, unverheiratet, von ehelicher Geburt, mindestens 25 Jahre alt und Kleriker sein. Ein Laie mußte sich, wenn er zum Rektor gewählt wurde, vor Antritt seines Amtes wenigstens die niederen kirchlichen Weihen erteilen lassen (1). Ordensgeistliche waren vom Rektorat ausgeschlossen (2).

a) Von diesen strengen, p e r s ö n l i c h e n V o r a u s s e t z u n g e n, welche die Wahlfähigkeit auf einen nur kleinen Personenkreis beschränkten, ging man mit der Zeit aber immer mehr ab. Bereits nach den Statuten von 1522 fiel die Altersgrenze von 25 Jahren weg. Zwar fehlte auch der Zusatz "non tamen conjugatus", doch ist der Ansicht P r a n t l's (3) zuzustimmen, daß dies nur deshalb geschah, weil man die Ehelosigkeit bei Klerikern für selbstverständlich erachtete. Man hielt nämlich zunächst konsequent daran fest, daß der Rektor Geistlicher sein müsse. "Clericus" ist demnach auch nicht mit Schreibkundiger, Studierter oder Gelehrter, wie K a u f m a n n (4) meint, sondern mit Geistlicher zu übersetzen.

Da aber das Rektorat für die wenigen Professoren, an die es infolge der strengen Voraussetzungen der Statuten gelangen konnte, allmählich eine Last wurde und sich unter den unverheirateten Klerikern auch nur wenige Geeignete fanden, stellte sich von selbst die Frage, ob nicht auch Verheiratete, bzw. Nichtgeistliche, zum Rektorenamt zuzulassen seien. Dem widersetzte sich aber die päpstliche Kurie, die von der in den Statuten niedergelegten Regelung nicht abgehen wollte. Der Rektor müsse Kleriker sein, so argumentierte

(1) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1 S. XXVII f;
St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 9, fol. 8 r.

(2) Cod.dipl., Nr. 12, S. 60.

(3) P r a n t l, Geschichte, S. 165, Anm. 102.

(4) K a u f m a n n, Universitäten, S. 5.

man, weil eine weltliche Person nicht über Geistliche regieren könne. Als z.B. Wilhelm V. im Jahre 1586 an Papst Sixtus V. ein Bittgesuch richtete, worin er um die Wählbarkeit von Laien und Verheirateten zum Rektorat nachsuchte (5), antwortete der Papst, es widerspreche der kirchlichen Würde, wenn geistliche Lehrer und Schüler Laien und Verheirateten untertan sein müßten (6)

Schließlich setzte sich aber doch die bessere Einsicht der Regierung durch und mit Dekret Kurfürst Maximilian I. aus dem Jahre 1642 wurden auch Verheiratete und Nichtgeistliche für wählbar erklärt (7). Die Statuten von 1642 sanktionierten die Anordnung des Landesherrn durch die Formel "clericus sive uxoratus" (8).

Eine Ausnahme von dem Grundsatz, daß kein Ordensgeistlicher zum Rektor gewählt werden könne, wurde bereits im Jahre 1550 gemacht, als man den Jesuiten Canisius unter Verletzung der Stiftungsurkunde und der Statuten zum Rektor wählte (9). Aber erst im Jahre 1775 wurden alle Religiösen, mit Einschluß der Exjesuiten, durch den Landesherrn für wahlfähig erklärt. Nur die Mitglieder der Mendikantenorden blieben vom Rektorat ausgeschlossen (10).

Den Kreis der Personen, denen das Rektorat zugänglich war, hatte man außerdem im Jahre 1522 dadurch erweitert, daß nunmehr auch solche angesehene Fakultätsmitglieder gewählt werden konnten, die nicht im Senat saßen. Doch mußte der so Gewählte 25 Jahre alt sein und seine Wahl durfte dem Ansehen des Rektorenamtes keinen Abbruch tun (11).

b) Das Rektorat konnte schließlich nach den Statuten von 1522 sogar auf angesehene S t u d e n t e n übertragen werden (12). Die erste Wahl eines Scholaren zum Rektor erfolgte aber nicht erst auf Grund der Statuten von 1522, sondern - die Statuten hinken insoweit den Ereignissen hinterher - schon im Jahre 1486, als man

(5) Cod.dipl., Nr. 57, S. 359.

(6) Urk.Buch, Nr. 111, S. 327; vgl. auch R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVII; Urk.Buch, Nr. 108, S.323; Urk.Buch, Nr. 109, S.323 ff; P r a n t l, Geschichte, S. 277.

(7) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. XXVII; Bd. 2, S.301.

(8) Urk.Buch, Nr. 135, S. 393.

(9) P r a n t l, Geschichte, S. 222.

(10) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83; GL Fasz. 1485, Nr. 9, fol. 17.

(11) Cod.dipl., Nr. 31, S. 187.

(12) Cod.dipl. a.a.O.

für das Sommersemester dem Grafen Joachim von Oettingen aus der juristischen und für das Wintersemester dem Studenten Magnus Airnschmalz aus der medizinischen Fakultät das Rektorenamt antrug (13). Auch diese, den damals geltenden Statuten zuwiderlaufende Maßnahme, welche die Bestätigung des Herzogs erhielt, wurde wie alle anderen Erweiterungen der Rektoratsfähigkeit deshalb nötig, weil sich im Senat eben nur wenige für das Rektorat wählbare Männer befanden und die Wählbaren sich durch die häufig und in kurzer Zwischenzeit immer wieder auf sie fallende Last der Rektoratsführung sehr beschwert fühlten (14).

Als Voraussetzung für die Wahl eines Scholaren zum Rektor wurde in den Statuten von 1556 und 1642 angegeben, daß er 20 Jahre alt sein müsse (15). Abweichend von dieser Regelung wurde aber im Jahre 1589 der erst 14jährige Herzog Philipp von Bayern zum Rektor gewählt (16). Die Rechtfertigung für diese Maßnahme ergab sich aus der Erwägung, daß man den Landesherrn nicht der Jurisdiktion des Rektors unterstellen konnte.

Wenn es in den Statuten heißt, die Studenten seien wählbar "prohibito tamen prorectore" so darf man annehmen, daß der Exrektor, d.h. der Rektor des vergangenen Semesters in der Regel die Funktion des Prorektors - oder auch Vizerektor genannt (17) - übernahm. Erst im Jahre 1556 beschloß der Senat, daß bei der Wahl eines Scholaren nicht mehr der Exrektor, sondern eine eigens gewählte Person mit dem Amt des Vizerektors betraut werden sollte (18). Den Posten eines Vizerektors verschaffte der Senat meist solchen angesehenen Personen, denen es aus irgend einem Grund an der Wählbarkeit fehlte, die aber für dieses Amt besonders geeignet und würdig erschienen (19). R o t m a r berichtet allerdings, daß man nur den jüngeren Studentenrektoren einen Vizerektor zur Seite gab, während die älteren die Amtsgeschäfte selbst führten (20). Daraus erklärt sich, daß z.B. dem Grafen von Oettingen ein "vicar" beigeordnet wurde, Magnus Airnschmalz hingegen das Rektorat ohne einen Vizerektor verwaltete (21).

(13) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 31, 33.

(14) S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 17.

(15) Urk.Buch, Nr. 72, S. 215; Nr. 135, S. 393.

(16) P h i l i p p s, Beiträge, S. 54.

(17) Diese Bezeichnung wird auch von K r e i t t m a y r, Anmerkungen, Bd. 5, S. 1702, überliefert.

(18) P r a n t l, Geschichte, S. 466.

(19) M u t h e r, Zur Geschichte, S. 285.

(20) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVII.

(21) M e d e r e r, Annales, Bd.1, S.31 ff; S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 17.

An Studenten wurde das Rektorat vor allem in der zweiten Hälfte des 16. und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts verliehen (22). Zum letzten Mal wurde im Jahre 1656 ein Student zum Rektor gewählt (23).

c) Schließlich ist für die Frage der Wählbarkeit noch zu berücksichtigen, daß längere Zeit bei der Rektoratswahl ein *Fakultätsturnus* maßgebend war. In den Statuten von 1472, 1522, 1556 und 1642 war bestimmt, daß der Rektor der Reihenfolge nach aus der theologischen, juristischen, medizinischen, und schließlich aus der Artistenfakultät gewählt werden sollte. Nur wenn sich in einer Fakultät keine geeignete Persönlichkeit fand, so konnte diese Fakultät übersprungen werden und die nächstfolgende hatte den Rektor zu stellen (24). Durch die Einführung des Fakultätsturnus wollte man erreichen, daß die Regierung der Hochschule auf alle Fakultäten gleichmäßig verteilt wurde und keine von ihnen das Übergewicht über die anderen bekam. Außerdem sollte dadurch gewährleistet sein, daß allen Professoren die Ehre des Rektorats zuteil wurde (25).

Eine Aufweichung des Fakultätsturnus und ein Abgehen von dem Gedanken, daß jede Fakultät gleichmäßig an der Rektoratswürde teilnehmen sollte, erfolgte erst im Jahre 1654, als der Kurfürst anordnete, dem Rektor möglichst einen Juristen zur Seite zu stellen und die Wahl nicht nach dem Turnus allein, sondern unter Berücksichtigung der Zahl der Professoren in den einzelnen Fakultäten vorzunehmen. Dadurch würden dann, so meinte der Landesherr, sowieso die meisten Rektoren aus der Juristenfakultät hervorgehen (26).

(22) z.B.: 1553, 1557, 1558, 1559, 1564, 1569, 1672, 1574, 1577, 1578, 1580, 1581, 1583, 1584 (P r a n t l, Geschichte, S.277, Anm. 169), 1589, 1592, 1596, 1598, 1599, 1602, 1613, 1623, 1625, 1627 (P r a n t l, Geschichte, S. 380, Anm. 80), 1654 (M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S.335).

(23) P r a n t l, Geschichte, S. 466, Anm. 72; M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S. 342.

(24) Cod.dipl., Nr. 12, S.60; Cod.dipl., Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, 215; Nr. 135, S. 393.

(25) S. R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVIII.

(26) P r a n t l, Geschichte, S. 465.

Die Hervorhebung der Juristenfakultät beruht einmal auf der Bedeutung, welche man dieser Fakultät in steigendem Maße für den Staatsnutzen beimaß, zum anderen aber auch auf der Tatsache, daß die sich immer mehr differenzierende Leitung der Hochschule juristisch vorgebildeter Kräfte bedurfte. Daher wurde schließlich auch in der "Churfürstlich-Bayerischen hohen und niederer Schulen-Ordnung" vom Jahre 1774 angeordnet, daß der Rektor nur noch aus der juristischen Fakultät gewählt werden sollte (27). Dagegen remonstrierten aber die übrigen Fakultäten und im Jahre 1775 wurde befohlen, daß die Fakultäten wieder mit der theologischen beginnend "durchgängig jahrweis alternieren" sollen (28).

Erst im Jahr 1784 ging man endgültig von Fakultätsturnus ab. In der Schlußresolution des Kurfürsten auf einen Visitationsbericht (29) wurde angeordnet, daß die Wahl des Rektors nicht mehr nach dem Turnus der Fakultäten vorzunehmen sei, sondern jeder beliebige aus der Professorenschaft gewählt werden könne. Doch durfte ein und dieselbe Person innerhalb von acht Jahren nicht zum zweiten Mal gewählt werden (30). Diese Regelung wurde dann auch bis zur Verlegung der Universität nach Landshut beibehalten.

Die Bestimmungen über die Wählbarkeit zum Rektorat haben demnach im Laufe der Zeit eine starke Wandlung erfahren. Der Kreis der für das Rektorat in Frage kommenden Personen wurde - läßt man die Wiederabschaffung der Wählbarkeit von Studenten außer Betracht - immer mehr ausgedehnt. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts finden wir folgenden Zustand vor: Wählbar ist jeder Professor, gleichgültig, ob Laie oder Kleriker, ob verheiratet oder unverheiratet, ob Klostergeistlicher (Bettelorden ausgenommen) oder Weltgeistlicher (31). Die Frage der ehelichen Geburt spielt keine Rolle mehr, ebenso wenig die Altersgrenze. Der Fakultätsturnus ist abgeschafft.

(27) Schulenordnung, S. 16, vgl. auch St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 51, fol. 5.

(28) M a y r, Generaliensammlung, 1784, Bd. 1, Nr. 97, S. 89; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485 Nr. 9, fol. 1 f.; Die kurfürstliche Anordnung fol. 17 f.

(29) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 119.

(30) St.Arch.Obb. GL Fasz. 1479, Nr. 120.

(31) Nach Aufhebung des Jesuitenordens wurden auch die Exjesuiten wahlfähig (M a y r, Generaliensammlung, 1784, Bd. 1, Nr. 97, S. 89; D ö l l i n g e r, Bd. 9a, § 103, S. 162.).

2. Das aktive Wahlrecht lag beim Senat (32).

Allgemeines Stimmrecht besaßen die einzelnen Senatoren, solange nach Fakultäten und nicht nach Köpfen abgestimmt wurde (33), aber nur insoweit, als sie ihre Stimme innerhalb der Fakultät, der sie angehörten, abgeben konnten. In Anbetracht des geltenden Fakultätsturnus hatte sich daher in den ersten Jahrzehnten die Übung eingebürgert, daß diejenige Fakultät, die den Rektor zu stellen hatte, ohne irgendwelche Mitwirkung der übrigen Fakultäten den Rektor allein aus ihrer Mitte erwählte. War in dieser Fakultät niemand vorhanden, der die Voraussetzungen für eine Wahl zum Rektor mitbrachte, so ging neben dem passiven auch das aktive Wahlrecht auf die nächstfolgende Fakultät über, welche es in gleicher Weise ausübte (34). Mit dem Abgehen vom fakultätsweisen Abstimmen im 16. Jahrhundert wurde aber schließlich auch das aktive Wahlrecht von der Gesamtheit der Professoren aller Fakultäten ausgeübt (35).

3. Die Wahl zum Rektorat fand der Amtsdauer des Rektors entsprechend entweder ein- oder zweimal im Jahr statt.

a) Die Amtsdauer des Rektors erstreckte sich ursprünglich über ein halbes Jahr (36). Für die Einführung der semesterweisen Wahl wurden die gleichen Argumente angeführt, wie für die Festlegung des Fakultätsturnus: Es sollte nicht zu viel Macht in einer Hand vereinigt werden und die Ehre des Rektorats sollte möglichst vielen zu Teil werden. Diese Gesichtspunkte dürften aber nicht allein ausschlaggebend gewesen sein. Man war sich vielmehr von vornherein bewußt, daß das Rektorat nicht nur Ehren, sondern auch nicht geringe Lasten mit sich brachte (37). Deshalb nahmen auch die Nachteile, die in einer kurzen, halbjährigen Amtsführung lagen,

(32) Cod.dipl., Nr. 12, S.59; Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S. 393;

(33) S.o.S. 26 .

(34) S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 15, Anm.3; R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVIII; s. auch M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 138: *ordo quidem Facultatem artisticam tangebatur; quod Medici tunc neminem haberent eius dignitatis capacem.*

(35) Vgl. R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVIII.

(36) Cod.dipl., Nr. 12, S. 59.

(37) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXVI: *ne... diuturnior gerenti sit molestus.*

in Kauf. Die Nachteile bestanden, damals wie auch heute noch, darin, daß der Rektor, bevor er sich überhaupt ordentlich in sein Amt einarbeiten konnte, dieses bereits wieder abgeben mußte. Auch dem Landesherrn war diese Problematik der halbjährigen Amtsdauer nicht fremd. Denn, obgleich die Statuten von 1472 die Bestätigung durch den Landesherrn fanden, hatte auf besondere Anordnung des Herzogs bereits im Gründungsjahr 1472 Christoph Mendel das Rektorat das ganze Jahr hindurch inne (38). Auch der Jurist Johann Mainberger im Jahre 1477 (39) und der Jurist Sixtus Tucher im Jahre 1488 (40) verwalteten das Rektorat zwei Semester lang. Waren dies nur Ausnahmeerscheinungen, so wurde schließlich im Jahre 1507 durch Herzog Albrecht IV. bestimmt, daß nunmehr die Amtsperiode des Rektors regelmäßig ganzjährig sein solle (41). M e d e r e r berichtet, er könne nicht finden, ob eigene Erwägungen, das Drängen der Universität oder anderweitige Umstände den Herzog zu dieser Maßnahme veranlaßt hätten (42). Von der Universität selbst dürfte die Anregung kaum ausgegangen sein, denn unter den Professoren wurde die längere Amtsdauer als sehr beschwerlich empfunden (43). Man darf daher annehmen, daß der auf das Wohl und Gedeihen der Universität bedachte Herzog selbst eine ganzjährige Geschäftsführung des Rektors für nützlich erachtete. Aber bereits im Jahre 1516 mußte er dem Drängen der Universität, welche zweifelsohne von dem Prinzen Ernst, der damals zum Rektor gewählt worden war, in ihrem Verlangen unterstützt wurde, nachgeben und wieder die halbjährige Amtsdauer anordnen (44). Diese ist daher auch in den Statuten von 1522, 1556 und 1642

(38) P r a n t l, Geschichte, S. 38, Anm. 9.

(39) Idque ex dispositione Illustrissimi Principis Ludovici Fundatoris (M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 9).

(40) Mederer (Annales, Bd. 1, S. 35) berichtet, daß die Verlängerung der Amtszeit Tuchers vom Herzog b e s t ä t i g t worden sei. In Wirklichkeit aber befahl der Landesherr, daß für das in Frage stehende Semester die Rektorswahl im Hinblick auf die Wirren in der Artistenfakultät, welche dem Fakultätsturnus zufolge den Rektor stellen sollte, zu unterbleiben habe und das Rektorat auch während des Wintersemesters von Tucher versehen werden sollte (P r a n t l, Geschichte, S. 86).

(41) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 73; vgl. Bay.St.Bibl., Clm 1627, fol. 95.

(42) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 73.

(43) vgl. Urk.Buch, Nr. 36, S. 147 f.

(44) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 96; vgl. Bay.St.Bibl., Clm 1627, fol. 95.

verankert (45). Doch kam es auch in dieser Periode vor, daß ein Rektor für ein weiteres Semester in seinem Amt bestätigt wurde (46). Erst im Jahre 1702 führte ein kurfürstlicher Erlaß wieder offiziell die ganzjährige Amtsdauer ein (47), bei welcher Regelung es dann auch für das gesamte 18. Jahrhundert verblieb (48).

Wahl t a g e waren, solange eine halbjährige Wahl stattfand, für das Sommersemester der 24. April (festum D. Georgii Martyris) und für das Wintersemester der 18. Oktober (festum D. Lucae Evangelistae) (49). In den Jahren, in welchen eine ganzjährige Amtsperiode angeordnet war, fiel die Wahl für das Wintersemester weg, bis eine kurfürstliche Verordnung aus dem Jahre 1775 bestimmte, daß die Wahl jeweils im November vorzunehmen sei (50).

b) Das W a h l z e r e m o n i e l l lief, nachdem das aktive Wahlrecht von den einzelnen Fakultäten auf den Senat übergegangen war, wie folgt ab:

Es begann damit, daß früh um 7 Uhr in der Marienkirche eine Messe gehalten wurde. Sämtliche Professoren sowie alle "Academici" hatten hieran teilzunehmen. Anschließend bewegte sich der festliche Zug zum Collegium Albertinum. Die Insignien des Rektors (das Zepter, das kleine Siegel, genannt Secretum und die sog. "fasces") (51) wurden hierbei mitgeführt. Im großen Saal des Albertinums, der für solche feierlichen Anlässe vorgesehen war, hielt der Rektor der abgelaufenen Amtsperiode eine Rede. Im Anschluß daran reichte er Zepter, Siegel und "fasces", Zeichen seiner Amtsgewalt, zurück (52). Die Senatoren begaben sich hierauf in den Consistoriensaal, die sog. "Curia". Dort leisteten, nachdem ein Gebet gesprochen worden war,

(45) Cod.dipl., Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393.

(46) Z.B. Peter Stevard i.J. 1585 (M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 100).

(47) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S.103.

(48) Vgl. St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83.

(49) Cod.dipl., Nr. 12, S.59; Nr. 31, S.187; Urk.Buch Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393.Bay.St.Bibl., Clm 1627, fol. 96. "Die S.Gregorii martyris" in Urk.Buch Nr. 72, S.215 ist offenbar ein Redaktionsfehler.

(50) M a y r, Generaliensammlung, 1784, Bd. 1, Nr. 97, S.89.

(51) Bezüglich Form und Aussehen dieser Insignien s. P ö l n i t z, Denkmale und Dokumente zur Geschichte der Ludwig-Maximilians-Universität Ingolstadt - Landshut - München; wegen der sog. "fasces" insbesondere S. 58.

(52) Bay. St.Bibl., Clm 1625, fol. 227.: De Cathedra publice deposuit.

die Senatoren in die Hand des scheidenden Rektors den üblichen Eid, daß sie frei von Neid und Mißgunst den geeigneten Mann wählen würden und daß sie weder durch Bitten noch durch Geschenke bestochen worden seien (53). Anschließend verlas der Notarius die in den Statuten niedergelegten Bestimmungen über die Wahl des Rektors.

Hierauf schritten die Senatoren zur Wahl. Die Wahlleitung hatte der Exrektor. Abgestimmt wurde schriftlich. Der Rektor mußte die nach der Altersreihenfolge der Senatoren abzugebenden Stimmzettel einsammeln. Die Auszählung erfolgte in der Weise, daß auf einer Tafel hinter dem Namen des Kandidaten die jeweils auf ihn entfallenen Stimmen vermerkt wurden (54).

c) Als gewählt galt der, welcher die Mehrheit der Stimmen auf sich vereinigte (55).

Bei unentschiedenem Wahlausgang mußte nach den Statuten von 1472 der Landesherr um die Entscheidung angegangen werden. Er konnte dann einen der Kandidaten zum Rektor bestimmen (56). In den Statuten seit 1522 war die Bestimmung über den *S t i c h e n t s c h e i d* des Landesherrn nicht mehr aufgenommen. Nachdem das aktive Wahlrecht von den einzelnen Fakultäten auf den Senat übergegangen war, fiel nunmehr wie bei allen anderen Abstimmungen (57) auch bei vorliegender Stimmgleichheit dem abtretenden Rektor die Entscheidungsbefugnis (*votum decisivum*) zu.

Wegen des Stichentscheids des Exrektors kam es aber im Jahre 1758 zu Streitigkeiten, als sowohl auf den Juristen Schiltenerberger als auch auf den Mediziner Obermayr je fünf Stimmen entfielen, und der abtretende Rektor Sutor sich für Schiltenerberger entschied. Ickstatt,

(53) Der Eid: Cod.dipl., Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S. 393.

(54) Bay.St.Bibl., Clm 1627, fol. 96; Clm 1625, fol. 227; R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S.XXVIII, F r e y b e r g, Pragmatische Geschichte, S. 217, Anm. 2.

(55) S.Bay.St.Bibl., Clm 1627, fol. 96; M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S.301: Die igitur festo S.Lucae, cum Benzius magistratu abiret, *p l u r i u m v o t i s* ... Rector electus est Caspar Denichius Iurium Doctor et Professor.

(56) Cod.dipl., Nr. 12, S.60: Et si pro eligendo Rectore... discordes fuerint, ... ex tunc reservata debet esse facultas Domino nostro Duci ..., gratificandi quemcunque ex electis habere voluerit, ...

(57) S. o.S. 26

der Direktor (58) der Universität, erklärte nämlich den Stichentscheid für ungültig, weil nach dem Fakultätsturnus (welcher damals, wenn auch mit Einschränkungen, noch in Geltung war (59)) die medizinische Fakultät an der Reihe sei und seiner Ansicht nach einem schon abgetretenen Rektor kein "votum decisivum" mehr zukomme, sondern in diesem Fall die Entscheidung beim Landesherrn liege oder eine Neuwahl durchzuführen sei. Der Landesherr ordnete schließlich auch eine Neuwahl an, aus der der Mediziner Carl als Rektor hervorging (60).

Das Mittel der Neuwahl löste dann überhaupt in der Folgezeit bei Stimmgleichheit den Stichentscheid des Rektors ab (61). Während also ursprünglich immer nur ein Wahlgang zur Ermittlung des Rektors durchgeführt wurde, machte Stimmgleichheit in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts einen neuen Wahlgang erforderlich.

d) Wurde die Wahl durch irgendwelche Machenschaften beeinflusst, so war sie ungültig (62). Da sich aber niemand nach dem Amt des Rektors drängte, geben uns auch die Annalen der Universität keine Nachricht davon, daß dies jemals geschehen ist.

e) Bei gültiger Wahl bestand für den Gewählten grundsätzlich die Verpflichtung zur Übernahme des Rektorats. Allerdings kam es auch vor, daß ein Professor von dieser Verpflichtung durch den Landesherrn befreit wurde (63). Hiervon abgesehen konnte der Gewählte nur aus schwerwiegenden Gründen die Wahl ablehnen. Fanden die von ihm vorgebrachten Gründe keine Billigung, und beharrte er trotzdem auf seiner Ablehnung, so wurde er mit einer Geldstrafe belegt (64).

(58) Vgl. zu diesem Amt S. 77 f.

(59) S.o. S. 34

(60) P r a n t l, Geschichte, S. 565, Anm. 48; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 10.

(61) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S.20: Hoc vero quoniam ab hodierno electionum more alienum videtur, ubi scilicet in votorum aequalitate Rectori, novae electionis praesidi, decisio causae competit,...

(62) Cod.dipl., Nr. 12, S.61; Nr. 31, S.187; Urk.Buch Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394.

(63) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 21, fol. 1.

(64) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXIX. Dies wird z.B. für das Jahr 1480 von Wilhelm Kyrmann, dem nämlichen, welcher bei Gründung der Universität vom Herzog vom 17. Mai bis zum 25. Juli mit dem Vizerektorat betraut worden war (M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S.1, 22) berichtet.

Die Verpflichtung zur Amtsübernahme bestand natürlich nicht für einen "honoris causa" zum Rektor gewählten Studenten. In der Regel wird man sich aber der Zustimmung des für das Rektorat in Aussicht genommenen Scholaren schon vorher versichert haben. Da den Ehrenrektoren zur Führung der Amtsgeschäfte ein Vizerektor beigegeben wurde, das Rektorat für sie also meist nur finanzielle Belastungen mit sich brachte, bestand schließlich auch kein Anlaß, die Wahl abzulehnen.

4. Der Gewählte hatte innerhalb von 24 Stunden die Annahme der Wahl zu erklären. Nachdem seine Wahl(und ihre Annahme)publiziert worden war, mußte er in die Hand seines Vorgängers den auf Untertanentreue und auf das Wohl der Universität lautenden Eid schwören. Der abtretende Rektor mußte seinem Nachfolger innerhalb von 3 Tagen das Siegel, das Matrikelbuch und den gesamten Schriftverkehr aushändigen (65). Die Investitur des neuen Rektors erfolgte durch Aushändigung der Rektoratsinsignien (Zepter, Secretum und "Fasces"). Durch sie erlangte er die mit dem Amt verbundenen Befugnisse und Gewalten (66). Eine seiner ersten Amtshandlungen war die Entgegennahme des Rechenschaftsberichts des Exrektors über Einnahmen und Ausgaben, die während dessen Amtszeit erfolgten. Nach den Statuten von 1472 wurden hierzu zwei weitere Senatsmitglieder deputiert (67). In den Statuten von 1522 wurde bestimmt, daß die beiden Deputierten nunmehr abwechselnd im einen Jahr aus der theologischen und juristischen, im nächsten aber aus der medizinischen und philosophischen Fakultät gewählt werden sollten (68). Seit 1556 hatte die Rechenschaftsablage "in praesentia professorum unius facultatis ordine in illis observato" zu erfolgen (69). Im Jahre 1642 traten an die Stelle eigener Deputierter die Dekane der vier Fakultäten (70).

(65) Cod.dipl., Nr. 12, S.61; Nr. 31, S.188; Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394.

(66) Vgl. B r u n n e r, Abhandlungen zur Rechtsgeschichte, S.389; s. auch S. 38.

(67) Cod.dipl., Nr. 12, S.61.

(68) Cod.dipl., Nr. 31, S.188.

(69) Urk.Buch, Nr. 72, S.216; P r a n t l (Geschichte, S.283) irrt also, wenn er meint, daß die Bestimmung über die Rechnungsablage in den Statuten von 1556 fehlt.

(70) Urk.Buch, Nr. 135, S.394.

5. Der Rektor hatte "regulärter alle Gewalt und Autorität in Universitätssachen, soweit solche nicht ad Senaturn gehören" (71). Er übte Funktionen der allgemeinen Verwaltung, der Aufsicht sowie der Gerichtsbarkeit aus und vertrat die Universität nach außen.

a) Aufgabe des Rektors war es, den Senat einzuberufen und dessen Sitzungen zu leiten. Demgemäß führte er auch den Vorsitz in diesem Gremium. Nach Einführung des Direktorenarnes im Jahre 1746 wurde allerdings zeitweise der Vorsitz "Honoris causa" dem Direktor Ickstatt überlassen (72).

Die Leitung der Senatssitzungen bestand vornehmlich in der Vorbereitung und im Vorlegen der zur Beratung anstehenden Punkte, in der Sorge für Ruhe und Ordnung während der Sitzungen, sowie in der Feststellung und Bekanntgabe der Abstimmungsergebnisse (73). Dem Rektor oblag es, die Beschlüsse des Senats auszuführen. Beschlüsse und Verfügungen des Senats durfte der Rektor allein weder ändern, noch ihre Ausführung zurückweisen. Bedenken hatte er den Senatoren zu unterbreiten. Diese mußten dann entscheiden, ob der Beschluß durchzuführen war, die Ausführung zu unterbleiben hatte oder eine Änderung vorzunehmen war (74).

Außer im Senat hatte der Rektor den Vorsitz auch noch im Consilium decanicum (75) und im Consilium judicale (76).

b) Der Rektor war weiterhin Träger der Universitätsgerichtsbarkeit (75). Daher hatte er auch umfangreiche Kompetenzen auf dem Gebiet des Disziplinarwesens wahrzunehmen. Seine Disziplinargewalt erstreckte sich sowohl über Studenten als auch über Professoren.

(71) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1700.

(72) S. K r e i t t m a y r, a.a.O.; über das Amt und die Aufgaben des Direktors s.S. 77 f.

(73) Cod.dipl., Nr. 12, S.72; Nr. 31, S. 188; Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S. 394.

(74) S. Urk.Buch, Nr. 135, S. 395.

(75) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1700.

(76) P r a n t l, Geschichte, S. 669; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83; s. auch S. 28 ff.

(77) Cod.dipl., Nr. 12, S.62; Nr. 31, S.188; Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394; K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1700.

Er war verpflichtet, alsbald nach seiner Wahl (78) durch öffentlichen Anschlag kundzutun, daß es bei Strafe verboten sei, an öffentlichen Tanzveranstaltungen und an Hochzeiten (ausgenommen ehrenhaften, zu denen eine Einladung ergangen war) teilzunehmen, Waffen zu tragen, Duelle und nächtliches Geschrei zu veranstalten, Pasquillen zu verfertigen und sonstigen Unfug zu verüben (79). Unter letzteren Punkt fiel zum Beispiel nach einer Amtsinstruktion des Senats für den Rektor aus dem Jahre 1577 auch das Baden in der Donau (80).

Der Hebung der Disziplin sollten auch die Ermahnungsreden dienen, zu denen der Rektor Lehrer und Schüler zusammenzurufen hatte. Derartige Reden mußten nach den Statuten von 1472 zweimal im Jahr und zwar um den Urbanstag im Sommersemester und um den Katharinentag im Wintersemester, nach den Statuten von 1522 und 1556 einmal im Jahr vor dem 25. November, nach den Statuten von 1642 aber wieder zweimal jährlich abgehalten werden. Der Inhalt der Ermahnungsreden gipfelte in der Aufforderung zu gesittetem und tugendhaftem Verhalten und zu fleißigem Studium (81).

Im Interesse der Aufrechterhaltung der Disziplin hatte der Rektor auch dafür zu sorgen, daß bei seinem Amtsantritt die Statuten zur Verlesung kamen. Durch die öffentliche Statutenverlesung sollte verhindert werden, daß sich jemand auf ihre Unkenntnis berief (82).

c) Neben der Sorge für die Wahrung der Disziplin hatte der Rektor aber noch zahlreiche weitere A u f s i c h t s m a ß n a h m e n durchzuführen.

(78) Nach den Statuten von 1522 und 1556 "infra 15 dies", nach den Statuten von 1642 "statim".

(79) Cod.dipl., Nr. 31, S.189; Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S. 394.

(80) Urk.Buch, Nr. 100, S.306; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 4c, fol. 227; Bay.St.Bibl., Clm 1620, fol. 46r.

(81) Cod.dipl., Nr. 12, S.64; Nr. 31, S.189; Urk.Buch, Nr. 72, S.217; Nr. 135, S.395.

(82) a.a.O.

So mußte er nach den Statuten von 1522 und 1556 die Rechnungslegung des Vorstands des Georgianums(82a) entgegennehmen(83). Die allgemeine Aufsicht über das Georgianum lag bei der philosophischen Fakultät und damit seit Übernahme dieser Fakultät durch die Jesuiten in deren Händen. Im Jahre 1593 jedoch sprach der Herzog aus, daß die Jesuiten von der "specialis cura et inspectio" des Georgianums befreit sein sollten und diese Aufgabe nunmehr vom Rektor, Senat und Camerer der Universität wahrgenommen werden sollte (84).

Hinzu kam die Aufsicht über die Praezeptoren (85). Die Praezeptoren mußten bei ihrem Abgang dem Rektor genauen Bericht über ihre Zöglinge erstatten. Die Schüler bedurften zum Wechseln ihres Praezeptors der Zustimmung des Rektors. Der Rektor war zusammen mit zwei Senatoren dafür zuständig, die Erlaubnis zu erteilen, wenn ein Praeceptor länger als drei Tage verreisen wollte (86).

Im Jahre 1565 wurde schließlich vom Herzog angeordnet, daß der Rektor zusammen mit dem Dekan der einschlägigen Fakultät die Druckwerke der Ingolstädter Buchdrucker zu zensieren habe (87). Mit dieser Aufgabe scheint das Rektorat aber nicht lange belastet gewesen zu sein, denn in der Folgezeit wurden mit Maßnahmen der Zensur nur noch die Fakultäten bzw. deren Dekane betraut (88).

Auch das Inspektorenamt, welches im Jahre 1585 mit dem Rektorat verbunden worden war (89), wurde im Jahre 1598 auf eine eigens hierfür bestellte Person (Albert Hunger) übertragen (90), wohl in der Erkenntnis, daß eine bleibende Obergaufsicht über die Universität einer Aufsicht durch das wechselnde Rektorat vorzuziehen sei.

-
- (82a) Das Georgianum war eine im Jahre 1494 von Herzog Georg dem Reichen gestiftete Heimstätte für arme Studierende (s. P r a n t l, Geschichte, S.96 f).
- (83) Cod.dipl., Nr.31, S.190; Urk.Buch, Nr. 72, S.217. Dieser Passus ist in die Statuten von 1642 nicht mehr aufgenommen.
- (84) P r a n t l, Geschichte, S.436 f.
- (85) Vgl. Urk.Buch, Nr. 71, S.204; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr.3d, fol. 73.
- (86) Vgl. Urk.Buch, Nr. 71, S.205.
- (87) P r a n t l, Geschichte, S.270 f.
- (88) S. P r a n t l, Geschichte, S.271,299, 303, 396 f; Bay.St.Bibl., Clm 1625, fol. 226 r.
- (89) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr.4c, fol. 20l.
- (90) P r a n t l, Geschichte, S. 381.

Die Wahrnehmung von Aufsichtsfunktionen durch den Rektor war also größtenteils nur vorübergehend und hörte fast gänzlich auf, als eigene Aufsichtsorgane für die Universität geschaffen worden waren.

d) Auch mit der Verwaltung der Vermögensangelegenheiten der Universität war der Rektor nur vorübergehend betraut. Bereits im Jahre 1522 wurden nämlich die "Causae camerae" seinem Aufgabenbereich gänzlich entzogen (91) und erst im Jahre 1784 belastete man das Rektorat wieder insoweit mit den Finanzgeschäften der Universität, als der Rektor zum Mitglied der "Vermögensverwaltungsdeputation" bestimmt wurde (92).

e) Eine ständige Obliegenheit des Rektors, welche seiner Eigenschaft als Repräsentant und als Historiograph (93) der Universität entsprang, war dagegen die Immatrikulation der Neuankommenden. Immatrikuliert wurden nicht nur die Studenten, sondern alle Universitätsangehörigen (94). Neben einer Intitulation in die Matrikel der Universität war auch eine solche in das Album der jeweiligen Fakultät vorgeschrieben. Daher wurde in der Instruktion aus dem Jahre 1577 bestimmt, daß der Rektor in jedem Monat zur Kontrolle eine Liste mit den Namen derer, die sich in diesem Monat an der Universität eingeschrieben hatten, an die Dekane der einzelnen Fakultäten zu schicken habe (95).

6. Die ganze Last der Amtsgeschäfte, die das Rektorat mit sich brachte, war bei Abwesenheit oder Verhinderung des Rektors von dessen Stellvertreter zu tragen. Ein ständiger **V e r t r e t e r** des Rektors mit eigenen Amtsbefugnissen und Aufgaben war, wie allenthalben an den deutschen Universitäten, auch in Ingolstadt nicht vorhanden. Bei Abwesenheit des Rektors über einen längeren Zeitpunkt hinaus hatte der Exrektor für ihn die Amtsführung zu übernehmen.

(91) Cod.dipl., Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S. 393, vgl. hierüber und über die Vermögensverwaltung im allgemeinen S. 92 ff.

(92) S. P r a n t l, Geschichte, S. 636 f.

(93) G ü n t h e r, Litterarische Anstalten, Bd. 2, S.34.

(94) Vgl. Cod.dipl., Nr. 12, S.64.

(95) Urk.Buch, Nr. 100, S.306; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 4c, fol. 227.

Die Amtsutensilien (Siegel, Matrikelbuch usw.) waren an den Exrektor auszuhändigen. Vor der Abreise des Rektors mußten die Dekane der vier Fakultäten (nach den Statuten von 1522 auch der Senat (96)) hiervon in Kenntnis gesetzt werden.

Beschränkte sich die Abwesenheit des Rektors aber nur auf den Zeitraum von einigen Tagen (97), so hatte er selbst einen Stellvertreter für sich zu bestellen (98). Dieser führte den Titel Prorektor oder Vizerektor. Beide Bezeichnungen drückten ein Stellvertreterverhältnis aus und wurden synonym verwendet (99). Nicht etwa ist unter dem Prorektor der Rektor der abgelaufenen Amtsperiode, d.h. der Exrektor zu verstehen. Für diesen waren die Bezeichnungen "eus, qui proxime magistratum gessit scholasticum" (100), "antiquus rector" (101), und "rector defunctus" (102) üblich.

7. Für seine Mehrbelastung wurde der Rektor in finanzieller Hinsicht dadurch entschädigt, daß ihm ein Drittel der Einschreibengebühren, die Siegelgebühren in voller Höhe, sowie die Hälfte (nach den Statuten von 1472 ein Viertel) der Strafgeelder zukam. Gerade die Strafgeelder dürften nicht gering gewesen sein, da die meisten Freveltaten vor den akademischen Gerichten mit Geldstrafen geahndet wurden. Daneben fielen dem Rektor auch noch die Waffen der Studenten, welche zu Raufereien und dgl. verwendet und durch das akademische Gericht eingezogen worden waren, zu (103).

(96) Cod.dipl., Nr. 31, S.189; P r a n t l, Geschichte, S. 167..

(97) Nach den Statuten von 1522 4 Tage, nach den Statuten von 1556 und 1642 3 Tage.

(98) Cod.dipl., Nr. 31, S.189; Urk.Buch, Nr. 72, S.216 f; Nr. 135, S. 394; K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S.1701 f.

(99) Vgl. K r e i t t m a y r, Anmerkungen S. 1700, 1702; Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393; Cod.dipl., Nr. 31, S.187.

(100) Cod.dipl., Nr. 31, S.189; Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394.

(101) Cod.dipl., Nr. 12, S.61; Nr. 31, S.187, 188.

(102) Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394.

(103) Cod.dipl., Nr. 12, S.65; Nr. 31, S.190; Urk.Buch, Nr. 72, S.217; Nr. 135, S.395.

Da diese Regelung nicht befriedigte und Mißbräuche nicht ausgeschlossen waren, wurde schließlich im Jahre 1586 durch herzoglichen Rezess dem Rektor eine jährliche Besoldung von 50 fl zugesprochen (104). Es mag verwundern, daß eine jährliche Besoldung angeordnet wurde, da doch zu dieser Zeit eine halbjährige Amtsdauer des Rektorats vorgeschrieben war (105). M e d e r e r berichtet, daß bereits Peter Stevard, der ein ganzes Jahr lang Rektor war, im Jahre 1585 diese 50 fl empfangen habe (106). Möglicherweise hatte man bei Abfassung des obigen Rezesses diesen Fall im Auge. Wahrscheinlicher ist es jedoch, daß ohne Rücksicht auf die jeweilige Amtsdauer des Rektors jährlich 50 fl an die Universitätskasse angewiesen werden sollten.

Im Jahre 1600 wurde die fixe Besoldung des Rektors zwar wieder abgeschafft, aber auf die dringende Bitte der Universität im Jahre 1602 von neuem ausbezahlt (107).

8. Als Haupt der Universität, als Repräsentant der geistigen Elite des Landes genoß der Rektor auch eine angesehene s o z i a l e S t e l l u n g. Er führte die Ehrenbezeichnung Magnifizenz und war den Praelaten im Range gleichgestellt. Grafen und Freiherrn ging er im Range vor (108). Ein kurfürstlicher Erlaß aus dem Jahre 1663 bestimmte, daß bei allen akademischen Akten, vor allem feierlichen Aufzügen, der Rektor den Vorrang vor dem Ingolstädter Statthalter habe (109). Auch ein Rangstreit zwischen dem Rektor und dem Direktor (110) der Universität entschied der Kurfürst im Jahre 1747 dahin, daß der Rektor bei akademischen Akten den Vortritt vor dem Direktor habe und nur bei anderen Anlässen der Direktor dem Rektor vorgehe (111).

(104) Urk.Buch, Nr. 112, S.329.

(105) S.o. S.37.

(106) M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S.100.

(107) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 2, fol. 310, 318; P r a n t l, Geschichte, S. 381.

(108) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1701.

(109) Cod.dipl., Nr. 75, S. 405; P r a n t l, Geschichte, S. 471.

(110) Zum Amt des Direktors vgl. S.77 f.

(111) P r a n t l, Geschichte, S. 554.

Um die Würde seines Amtes und seiner Person zum Ausdruck zu bringen, erschien der Rektor niemals ohne Begleitung (112). Bei feierlichen Aufzügen trug der Pedell das Zepter vor ihm her (113). Auch in der Kleidung spiegelte sich seine hervorragende Stellung wider (114).

9. Zusammenfassend ist festzuhalten: Neben dem Senat und dem Consilium decanicum stand als nächst wichtigstes Organ der Rektor. Er war, neben dem Senat, Repräsentant der Universität und deren sichtbares "Haupt" (115). In seiner Hand lag die Durchführung der vom Senat beschlossenen Maßnahmen. Insoweit war der Rektor der verlängerte Arm, das Exekutivorgan der Universität. Daneben hatte der Rektor aber auch eine Reihe eigener Zuständigkeiten, die außerhalb der Kompetenzen des Senats lagen und daher weisungsfrei von ihm ausgeübt werden konnten. Infolge der umfangreichen Funktionen war die Übernahme des Rektorats stets eine Last und Bürde, zumal sich der Rektor bei der Ausübung seines Amtes nicht selten nach allen Seiten hin unbeliebt machen mußte und daher oft heftigen Anfeindungen ausgesetzt war. Die gehobene soziale Stellung und die zusätzliche Remuneration vermochten diese Nachteile nur schwer auszugleichen. Es ist daher verständlich, daß sich niemand zum Rektorat drängte, ganz abgesehen davon, daß sich meist sowieso nur wenige für das schwere Amt geeignete Leute fanden. Um das Rektorat funktionsfähig zu erhalten, war man deshalb auch genötigt, die Amtsdauer des Rektors zu verlängern und den Kreis der wählbaren Personen immer mehr zu erweitern.

(112) S. Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394.

(113) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1701.

(114) Vgl. Urk.Buch, Nr. 72, S.216; Nr. 135, S.394; K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1701; P h i l l i p s, Beiträge, S.54.

(115) Cod.dipl., Nr. 12, S. 59; Nr. 31, S.187; Urk.Buch, Nr. 72, S.215; Nr. 135, S.393.

IV. D a s K a n z l e r a m t

1. An den deutschen Universitäten vermochte das Kanzleramt (1) nicht die gleiche Bedeutung zu erlangen wie in Paris (2). In Ingolstadt scheint man diese Einrichtung ursprünglich überhaupt für unnötig erachtet zu haben, denn in den beiden ältesten Entwürfen des Stiftungsbriefes findet sie keine Erwähnung (3). Da aber alle anderen deutschen Universitäten das Kanzleramt von Paris übernommen hatten, bestimmte schließlich auch Herzog Ludwig den jeweiligen Bischof von Eichstätt zum Kanzler der Hochschule (4). Wie allenthalben bei der Gründung der Universität trat auch hier die staatliche Präponderanz deutlich zu Tage. Die Ansicht P h i l l i p's (5) und S t a d l b a u r's (6), die Ernennung durch den Landesherrn beruhe auf einer Vereinbarung mit dem Papst, ist eine durch nichts belegte Annahme. In der Korrespondenz zwischen Herzog Ludwig und Papst Pius II. findet sich kein dahin gehender Hinweis. Der Papst hat es einfach unterlassen, einen Kanzler zu ernennen und der Landesherr sprach diese Ernennung aus eigener Machtvollkommenheit aus (7). Die Mitwirkung des Papstes bei der Ernennung des Kanzlers wurde anscheinend nicht für notwendig, sondern höchstens für zweckmäßig erachtet (8). Schließlich war es auch nur von formeller Bedeutung, ob der Papst seine ausdrückliche Zustimmung zur Ernennung gab oder nicht, denn nach der von Paris überkommenen Tradition konnte damals sowieso nur der jeweilige Diözesanbischof zum Kanzler ernannt werden (9).

-
- (1) Über das Kanzleramt im allgemeinen s. K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.125 ff; M e i n e r s, Geschichte, Bd. 2, S.165 ff; S e h l i n g, Kanzleramt, S. 61 ff.
- (2) S. K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.138.
- (3) S. K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.139. Als nicht sehr wahrscheinlich ist es anzusehen, daß die Bestellung eines Kanzlers übersehen wurde (so S e h l i n g, Kanzleramt, S. 158; P r a n t l, Geschichte, S. 26). Die Entwürfe des Stiftungsbriefes zeichnen sich nämlich im allgemeinen durch größte Sorgfalt aus.
- (4) P r a n t l, Geschichte, S. 27
- (5) P h i l l i p s, Beiträge, S. 73.
- (6) S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S. 6.
- (7) P r a n t l, Geschichte, S.27; Cod.dipl., Nr. 11, S.47.
- (8) S a v i g n y, Römisches Recht im Mittelalter, S.417 ff; K a u f m a n n, Geschichte, S.150; a.A.: B u ß, Der Unterschied der katholischen und der protestantischen Universitäten Deutschlands, S.9; vgl. auch E i c h h o r n, Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, Bd. 2, S.266.
- (9) Vgl. S e h l i n g, Kanzleramt, S. 66.

2. Dem Kanzler waren die Bewahrung der Freiheiten und Privilegien der Universität, sowie die Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung derselben übertragen (10). Wie wenig aber der Kanzler diesbezüglich zu bewirken vermochte, ersieht man daraus, daß der Hl. Stuhl bereits im Jahre 1477 auf Ersuchen der Universität besondere K o n s e r - v a t o r e n mit diesen Aufgaben betraute (11).

Von größerer Bedeutung waren die jurisdiktionellen Befugnisse des Kanzlers. Ihm stand nämlich zunächst die Kriminalgerichtsbarkeit über die Studenten beim Vorliegen peinlicher Delikte zu (12). Doch büßte der Kanzler auch seine Stellung als Gerichtsherr alsbald ein. Denn im Jahre 1556 ging die Kriminalgerichtsbarkeit insoweit auf den Landesherrn über, als er sich selbst bzw. seinen Hofräten die Aburteilung schwerer Kriminalfälle vorbehielt (13).

Die Kompetenz des Kanzlers erschöpfte sich deshalb seit Mitte des 16. Jahrhunderts darin, bei Erteilung akademischer Grade die Lizenz auszusprechen. Insoweit wurde er gewissermaßen als der den Papst an Ort und Stelle vertretende Kommissar betrachtet (14). Alles übrige, so sagt K r e i t t m a y r (15) "ist ein blosses Honorificum".

3. Die Erlaubnis zur Promotion erteilte aber nicht der Kanzler selbst, sondern er ließ sich hierbei durch einen V i z e k a n z l e r, auch Prokanzler genannt (16), vertreten. Der Vizekanzler wurde grundsätzlich aus der Professorenschaft der theologischen Fakultät genommen. Das Amt wechselte nicht periodisch wie das Rektorat, sondern verblieb in der Regel bei ein und derselben Person, solange diese an der Universität wirkte.

(10) F r e y b e r g, Pragmatische Geschichte, S.217; G ü n t h e r, Litterarische Anstalten, S.33.

(11) Als Konservatoren wurden der Bischof von Freising, der Bischof von Augsburg und der Domprobst von Eichstätt bestellt (s. P h i l l i p s, Beiträge, S.74; S t a d l b a u r, Älteste Verfassung, S.6). Bei diesen Konservatoren handelte es sich aber nicht um eine feste Institution an der Universität (so R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd.1, S.XXI; M e i n e r s, Geschichte, Bd.3, S.27 f; P h i l l i p s, Beiträge, S.74). Es war vielmehr allgemein üblich, daß der Papst die Ausführung seiner Anordnungen den betreffenden Diözesanbischöfen übertrug (s.P r a n t l, Geschichte, S.68, Anm. 14).

(12) Urk.Buch, Nr.3, S.28.

(13) R o s e n t h a l, Gerichtswesen, Bd.1, S.228; P r a n t l, Geschichte, S.284.

(14) S. M u t h e r, Zur Geschichte, S.274; S e h l i n g, Kanzleramt, S.79.

(15) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1702.

(16) S. K r e i t t m a y r, a.a.O.

Die Ernennung des Vizekanzlers stand dem Landesherrn zu. Aber auch der Bischof von Eichstätt nahm dieses Recht für sich in Anspruch (17). Differenzen konnten daher nicht ausbleiben. Die Universität stand in diesem Streit ursprünglich auf Seiten des Landesherrn, da sie den Standpunkt einnahm, daß nur der vom Herzog Ausersehene zum Vizekanzler ernannt werden könne. Das Vizekanzleriat war nämlich, da man für dieses Amt keine eigene Besoldung vorgesehen hatte, mit der Eichstätter Dompräbende verbunden. Das Ernennungsrecht auf diese Präbende stand aber dem Herzog zu (18).

Der Vizekanzler wurde denn auch bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts regelmäßig vom Landesherrn ernannt (19). Aber in den Jahren von 1588 bis 1651 bestellte der Bischof von Eichstätt 15 mal bei Abwesenheit oder Verhinderung des Vizekanzlers von sich aus einen Vertreter. In den Jahren 1614 und 1619 ging sogar die Universität selbst den Bischof um einen Substituten an, ohne dabei Personalvorschläge einzubringen. Nur im Jahre 1604 reichte der Senat seinen Vorschlag beim Herzog ein (20).

Als aber im Jahre 1677 sich die theologische Fakultät wiederum wegen der Ernennung eines Vizekanzlers an den Bischof wandte und dieser auch die gewünschte Ernennung aussprach, verwahrte sich der Kurfürst energisch gegen diese Anmaßung des Kanzlers. Allein dem Landesherrn komme es zu, so erklärte der Herzog, den Vizekanzler zu bestimmen, die Befugnis des Bischofs erschöpfe sich darin, den vom Landesherrn Präsentierten zu bestätigen, denn der Landesherr, welcher auch den ersten Kanzler ernannt habe, könne nicht dulden, daß ihm ein nicht-genehmer Vizekanzler vorgesetzt werde (21).

Obgleich diese Erklärung an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig ließ, ging die Eichstätter Kurie nicht von ihrer Ansicht ab, daß ihr das Ernennungsrecht des Vizekanzlers zustehe. In dieser Meinung

(17) S. St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 3 fol. 133: Episkopus Mauritius hat lang begert und gewollet, er hab facultatem eligendi vicecancellarium.

(18) S. P r a n t l, Geschichte, S. 294 ff.

(19) a.a.O.

(20) P r a n t l, Geschichte, S. 392.

(21) P r a n t l, Geschichte, S. 469 f.

wurde sie im Jahre 1722 bestärkt, als seitens der Universität wiederum in Eichstätt um die Ernennung eines Vizekanzlers nachge-
sucht wurde (22). Der Bischof ging dabei sogar soweit, dem für das
Amt des Vizekanzlers vorgesehenen Professor Artinger den erforder-
lichen Nachweis des Doktordiploms zu erlassen (23). Als jedoch der
Bischof im Jahre 1775 erneut aus eigener Machtvollkommenheit den
Exjesuiten Stattler zum Vizekanzler ernannte, forderte der Kurfürst
die Universität auf, Stattler nicht als Vizekanzler anzuerkennen.
Zwar ließ sich der Kurfürst gleichwohl bald darauf herbei, die
Ernennung Stattlers zu bestätigen. Er befahl jedoch, daß sich die
bischöfliche Kurie in Zukunft mit dem Landesherrn ins Benehmen
setzen und die Universität keinen als Vizekanzler anerkennen solle,
wenn seine Ernennung nicht die Billigung des Kurfürsten gefunden
habe (24).

Diesem Kompetenzkonflikt war aber bereits der eigentliche Nährboden
entzogen. Denn seit Abschluß des Westfälischen Friedens war in der
Literatur immer mehr die Ansicht durchgedrungen, daß eine päpstliche
Autorisierung der Promotion nicht mehr erforderlich sei (25). Doch
erst im Jahre 1807 wurde vom Landesherrn bestimmt, daß die Promotion
nicht mehr "imperiali et pontificia auctoritate", sondern "regia
auctoritate" zu erteilen sei (26). Das Kanzler- und Vizekanzleramt
wurde daher erst nach der Verlegung der Landesuniversität nach
Landshut als selbständige Institution aufgehoben (27). Nachdem be-
reits im Jahre 1550 Canisius (28) und seit 1585 mehrmals Peter
Steward (29) das Rektorat und das Vizekanzleramt in Personalunion
inne hatten, wurde im Jahre 1807 die Funktion des Vizekanzlers auch
förmlich auf den Rektor übertragen (30).

(22) P r a n t l, Geschichte, S. 521.

(23) a.a.O., Anm. 22.

(24) Ein ausführliches Rechtsgutachten über den Konflikt wegen Er-
nennung des Vizekanzlers mit Bericht über die Vorgänge i.J. 1677:
St.Arch.Obb., GL Fasz.1485, Nr. 6; s.auch P e r m a n e d e r,
Annales, S.20 ff; P r a n t l, Geschichte, S.653 ff.

(25) Vgl. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S.1713.

(26) K l u g e, Universitätsselbstverwaltung, S.51.

(27) P r a n t l, Geschichte, S.704, Anm. 24.

(28) M e d e r e r, Annales, Bd.1, S.217, 219.

(29) P r a n t l, Geschichte, S.405.

(30) P e r m a n e d e r, Annales, S.283; P r a n t l, Geschichte,
S. 704.

4. Zusammenfassend ist festzuhalten:

Der Kanzler und der seine Funktionen ausübende Vizekanzler an der Universität Ingolstadt genossen mehr oder weniger nur eine repräsentative Stellung. Auf das Verfassungsleben der Hochschule konnten sie nur insoweit einwirken, als sie die Erlaubnis zur Promotion aussprachen. Da aber kein Fall bekannt ist, in dem sie diese Erlaubnis verweigert haben, hatten sie anscheinend auch insoweit nur eine formale Position inne.

Für den Verwaltungsaufbau der Universität war das Kanzleramt in Ingolstadt ohne eigenständige Bedeutung. Deshalb waren auch in den offiziellen Schreiben an die Universität immer nur Rektor, Rat und Camerer, niemals jedoch der Kanzler oder der Vizekanzler aufgeführt.

Weder Kanzler noch Vizekanzler können daher als Universitätsverwaltungsorgane bezeichnet werden. Das Amt war eben nur ein "Honorificum" (31). Mit dem Kanzleramt im modernen Sinn, wie es (als Universitätsverwaltungsorgan) in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts in den preußischen Rechtskreis eingeführt wurde, hat das Ingolstädter Kanzleramt also nur den Namen gemeinsam (32).

(31) Vgl. Kaufmann, Geschichte, Bd. 2, S.475.

(32) Vgl. Kluge, Universitätsselbstverwaltung, S. 63, Sehling, Kanzleramt, S. 91.

C DIE FAKULTÄTSORGANE

I. Die Fakultätskonsilien

1. Die Verwaltung der Fakultäten lag in den Händen der Dekane und der Fakultätskonsilien.

a) Sitz und Stimme in den Konsilien waren von vornherein bei jeder Fakultät auf einen bestimmten Personenkreis begrenzt. In der theologischen Fakultät waren nur die Doktoren an der Verwaltung beteiligt. Lizentiaten, Bakkalaren und Studenten durften zur Fakultätsversammlung nur eingeladen werden, wenn ein dahin gehender Fakultätsbeschluß vorlag und es die geringe Anzahl der Doktoren oder ein sonstiger Grund für notwendig erscheinen ließ (1). Darüber, ob auch Doctores Bullati, d.h. die durch päpstliche Gnade außerhalb der Universität geschaffenen Doktoren, an der Verwaltung teilhaben konnten, schweigen sich die Statuten aus. Doch darf man annehmen, daß dies, wenn überhaupt, ebenso wie an anderen Universitäten, z.B. Leipzig, Köln und Erfurt nur unter besonderen Voraussetzungen möglich war (2).

Auch in der medizinischen sowie in der juristischen Fakultät war die Mitgliedschaft im Konsilium auf die Doktoren (3) und in der Artistenfakultät auf die Magister (4) beschränkt. Es mußte sich hierbei außerdem nach der Rechtsüberzeugung, wie sie sich schon im Mittelalter herausgebildet hatte (5), um sog. "actu legentes", d.h. um wirklich lesende Doktoren und Magister handeln.

Während aber somit ursprünglich wenigstens noch alle wirklich lesenden Doktoren und Magister vollberechtigte Fakultätsmitglieder waren, entwickelten sich die Konsilien mit der Zeit ebenso wie der akademische Senat über eine weitere Verengung der Mitgliedschaft zu reinen Ordinarienversammlungen. Das läßt sich vor allem am Beispiel der philosophischen Fakultät gut verfolgen. Schon nach den Statuten der Artistenfakultät aus dem Jahre 1492 wurde in das Konsilium nur aufgenommen, wer schon vier Jahre lang Magister war (6). Dadurch sollte offensichtlich der Einfluß der jungen Magister eingeschränkt

(1) Urk.Buch, Nr. 7, S.56.

(2) S. Kaufmann, Geschichte, Bd. 2, S.202, Anm. 1.

(3) Urk.Buch, Nr. 4, S.39; Cod.dipl., Nr. 38, S. 239.

(4) Cod.dipl., Nr. 11, S.70.

(5) Vgl. Bornhak, Geschichte, S.10; Cod.dipl., Nr. 38, S. 239.

(6) Urk.Buch, Nr. 26, S. 104.

werden (7). Vom Erfordernis des vierjährigen Magisteriums waren aber (ebenso wie noch in den Statuten von 1519) Ausnahmen zulässig, (8) und außerdem konnte derjenige, welcher entgegen dieser Bestimmung in das Konsilium aufgenommen worden war, nicht wieder aus dem Gremium entfernt werden (9).

Im Jahre 1539 jedoch wurde die Zusammensetzung des Konsiliums dahingehend geregelt, daß nunmehr nur noch fünf Magister und der Lektor des Pädagogiums den Senat bilden sollten (10). Zwar konnten auch andere ehrenwerte Magister in das Fakultätskonsilium berufen werden. Um die Funktionsfähigkeit des Konsiliums zu gewährleisten, durfte es jedoch nie mehr als zehn Mitglieder aufweisen (11).

Im Jahre 1649 erging schließlich die Bestimmung, daß in der philosophischen Fakultät allein die "professores superiores", d.h. die ordentlichen Professoren, einschließlich des am Gymnasium lehrenden Professors der Rhetorik, Mitglieder des Konsiliums sein sollten (12). Damit war die Entwicklung des Fakultätskonsiliums zu einem Ordinarienplenum abgeschlossen.

b) Bei der Aufnahme in die Konsilien mußten die Professoren den üblichen Eid ablegen: Achtung und Gehorsam gegenüber dem Dekan, Sorge für das Wohl der Fakultät, Verschwiegenheit und eifrige Teilnahme an den Beratungen (13). Nach den Statuten der philosophischen Fakultät aus dem Jahre 1649 waren die Senatoren allerdings von der Verpflichtung, bei den Konsiliensitzungen zu erscheinen, entbunden (14). Doch galt das nur in der philosophischen Fakultät und nur solange die Jesuiten diese Fakultät innehatten, da während dieser Zeit

(7) Vgl. Kaufmann, Geschichte, Bd. 2, S. 192.

(8) S. Urk.Buch, Nr. 26, S. 104; Nr. 43, S. 154 f.

(9) Urk.Buch, Nr. 43, S. 175.

(10) Urk.Buch, Nr. 62, S. 184. Ebenso wie in zahlreichen anderen Fällen dürfte auch hier das Senium für die Bestimmung der fünf Senatoren maßgebend gewesen sein. Vgl. die Statuten der theologischen Fakultät von 1475 (Urk.Buch, Nr. 7, S.58 f); *Inter doctores nostrae facultatis sit ordo secundum antiquitatem promotionis vel receptionis eorum in hac universitate.*

(11) Urk.Buch, Nr. 62, S. 184.

(12) Urk.Buch, Nr. 137, S. 421; Prantl, Geschichte, S. 440.

(13) Cod.dipl., Nr. 38, S. 240; Urk.Buch, Nr. 4, S. 39 f; Nr. 14, S. 80; Cod.dipl., Nr. 11, S.70.

(14) Urk.Buch, Nr. 137, S. 422.

die eigentliche Leitung sowieso in den Händen des Jesuitenrektors lag und dem Konsilium nur eine beratende Funktion zukam (15).

c) Der Mitgliedschaft in den Konsilien gingen die Professoren dadurch verlustig, daß sie längere Zeit von der Universität abwesend waren (16). Darüber, ob auch ein Emeritus aus dem Fakultätskonsilium auszuscheiden hatte, läßt sich keine sichere allgemein gültige Aussage mehr machen. Doch ist dies bei der damals herrschenden Bestrebung nach Verengung aller Gremien anzunehmen.

2. Ebenso wie bei den Sitzungen des Universitätssenats waren während der Konsiliensitzungen Injurien, tumultuarische Unterbrechungen und Verhinderung der Stimmabgabe verboten. Die Beratungspunkte sollten der Reihe nach erledigt werden können. Eingehende Vorschriften über die Stimmabgabe enthielten die Statuten der philosophischen Fakultät von 1492: Danach durfte niemand seine Stimme in der Schwebe halten. Wer mit der Stimmabgabe an der Reihe war, hatte sein Votum sofort abzugeben. Sonst fand es keine Berücksichtigung mehr (17).

3. Der Geschäftskreis der Konsilien war nicht fest umgrenzt. An Stelle eines umfassenden Aufgabenkatalogs trat daher eine general-klauselartige Zuständigkeitsabgrenzung: Die Konsilien waren zuständig für die Erledigung aller in den Aufgabenbereich der Fakultäten fallenden Angelegenheiten, soweit diese nicht ausdrücklich dem Dekan überwiesen waren.

Für eine zusammenfassende Charakterisierung der Fakultätskonsilien genügt die Feststellung, daß sie als Spitzengremien der Fakultäten im wesentlichen dem Universitätssenat nachgebildet waren und demzufolge auch die gleiche Entwicklung wie dieser nahmen.

(15) S. Urk.Buch, Nr. 137, S. 413 ff.

(16) Vgl. Urk.Buch, Nr. 26, S. 104.

(17) a.a.O.

II. D a s D e k a n a t

Die Stiftungsurkunde bestimmte, daß "ain yeglich Facultet insonderhait ainen Techant" haben sollte (1).

1. Die aktive und passive W a h l f ä h i g k e i t für das Dekanat war auf die Mitglieder der Fakultätskonsilien, d.h. zunächst auf die "actu legentes" und schließlich auf die ordentlichen Professoren beschränkt (2). In der philosophischen Fakultät galt dabei nach den Statuten von 1649 die Besonderheit, daß das aktive Wahlrecht nur den in den akademischen Senat Deputierten zustand. Das passive Wahlrecht hingegen hatten alle Mitglieder des Konsiliums. Wurde ein Professor, der nicht dem akademischen Senat angehörte (3), zum Dekan gewählt, so mußte der von der Fakultät zuletzt in die Universitätsversammlung entsandt während der Amtsdauer dieses Dekans aus dem Senat ausscheiden, um seinen Sitz für den Dekan freizumachen (4).

Besondere subjektive Voraussetzungen, wie sie für die Rektoratsfähigkeit erforderlich waren (5), bestanden für die Dekanatsfähigkeit nicht. Nur abwesende und kranke Professoren waren von der Wählbarkeit ausgeschlossen (6).

2. Grundsätzlich wurde der Dekan in jeder Fakultät nach der Reihenfolge des Dienstaters aus den Elegiblen bestimmt (7). Eine Ausnahme hiervon findet sich nur in den Statuten der philosophischen Fakultät aus dem Jahre 1519: Bei der Wahl des Dekans sollte nicht das Dienstatel, sondern die Befähigung zu diesem Amt die ausschlaggebende Rolle spielen (8). Doch scheint man von dieser Regelung bald wieder abgekommen zu sein. Jedenfalls setzten die Statuten von 1649 wieder eine Wahl nach der Reihenfolge fest (9).

(1) Cod.dipl., Nr. 11, S. 46.

(2) S.Urk.Buch, Nr. 7, S.56; Urk.Buch, Nr. 4, S.40.

(3) S.o. S.20 ff.

(4) Urk.Buch, Nr. 137, S. 422; vgl. R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXXI.

(5) S.o. S. 31.

(6) S. P r a n t l, Geschichte, S. 499, Urk.Buch, Nr. 137, S.416.

(7) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S.XXX f.

(8) Urk.Buch, Nr. 43, S. 156.

(9) Urk.Buch, Nr. 137, S. 416.

Es bestand also gewissermaßen ein Anspruch der wählbaren Professoren zur entsprechenden Zeit zum Dekan gewählt zu werden. Der Gedanke von den wohlerworbenen Rechten war eben noch stärker als irgendwelche Zweckmäßigkeitserwägungen. Der Ausgang der "Wahl" stand demnach meist von vornherein fest.

Da es infolgedessen regelmäßig zu keiner Kampfabstimmung kam, gelangten auch die Bestimmungen der juristischen Statuten von 1524 über das Wahlverfahren, wonach für die Wahl des Dekans einfache Stimmenmehrheit erforderlich war und bei Stimmengleichheit die Stimme des Dekans den Ausschlag gab (10), nur selten zur Anwendung.

Nur beim Vorliegen schwerwiegender Gründe nahm man von dem kursorischen Wahlverfahren Abstand (11). Ein solcher Grund war z.B. dann gegeben, wenn derjenige, welcher für das Dekanat anstand, bereits zum Rektor gewählt worden war. Um die Autonomie der Fakultäten nicht zu gefährden und Interessenkonflikte auszuschließen, konnte der Rektor nämlich nicht zugleich Dekan sein (12). Das gleiche wird für den Fall gegolten haben, daß der für das Dekanat in Aussicht genommene Kandidat mit dem Vizerektorat betraut war. Neben Wahrung der Unabhängigkeit der Fakultäten von der Gesamtuniversität dürfte auch die Amtsüberlastung, welche die Vereinigung beider Ämter in einer Person mit sich brachte, für diese Inkompatibilitätsregelung ausschlaggebend gewesen sein. Mit Recht vermutete man, daß das eine Amt auf Kosten des anderen zurückstehen würde, ganz abgesehen davon, daß eine ordnungsgemäße Ausübung des Lehrberufs infolge der Arbeitsüberlastung nicht mehr gewährleistet sein konnte.

In Anbetracht des geschilderten, gewohnheitsmäßig geübten Wahlmodus sah man schließlich im Jahre 1769 in der philosophischen Fakultät von einer Wahl gänzlich ab und führte stattdessen auch offiziell einen Turnus ein (13). Desgleichen wurde nach den Statuten der medizinischen Fakultät von 1774 der Dekan nicht mehr "gewählt", sondern in der Reihenfolge des Dienstaltes "bestellt" (14).

(10) Cod.dipl., Nr. 38, S.240.

(11) Vgl. Urk.Buch, Nr. 137, S. 416.

(12) R o t m a r, a.a.O.

(13) S. P r a n t l, Geschichte, S. 612.

(14) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1484/III, Nr. 15, fol. 7.

Im übrigen verlief der Amtswechsel, sieht man davon ab, daß das Zeremoniell nicht so feierlich war, im großen und ganzen wie bei der Rektoratswahl (15). Der Vorgang braucht deshalb hier nicht wiederholt zu werden.

3. Die A m t s d a u e r der Dekane war im ersten Entwurf des Stiftungsbriefes auf ein Jahr festgelegt (16). Diese Bestimmung wurde jedoch in die späteren Redaktionen nicht mehr aufgenommen. Es bürgerte sich vielmehr die Sitte ein, daß die Amtsdauer der Dekane immer der des Rektors entsprach.

Da die Dekane kraft Amtes Mitglieder des Senats waren und sie mit dem Rektor zusammen das Consilium decanicum bildeten, bestand auf Grund dieser Regelung die Gefahr, daß eine kontinuierliche Verwaltungsarbeit nicht zustandekam.

Darüberhinaus scheint das einjährige Dekanat ebenso wie das einjährige Rektorat als lästige Bürde empfunden worden zu sein. Obgleich nämlich durch landesherrlichen Erlaß von 1702 die Amtsdauer des Rektors auf ein Jahr festgesetzt wurde, beschloß die theologische Fakultät im Jahre 1707 einstimmig in Abweichung von der üblichen Regelung ihren Dekan fortan nur halbjährig zu wählen. Über den landesherrlichen Erlaß von 1702 ging sie mit der Begründung hinweg, daß keine notwendige Verbindung zwischen Rektorat und Dekanat bestünde und ein landesherrliches Dekret, welches das Dekanat auf ein Jahr festsetze, bislang nicht vorliege (17).

4. V e r t r e t e r des Dekans war der Exdekan. War auch der Exdekan verhindert, so führte dessen Amtsvorgänger die Fakultätsgeschäfte. Die Statuten der medizinischen Fakultät von 1472 bestimmten, daß der Dekan, wenn er nicht länger als einen Tag ausblieb, zur Erledigung unvorhergesehener, dringender Fälle von sich aus einen anderen Doktor der Fakultät mit den Dekanatsgeschäften zu betrauen habe (18). In der Regel wird aber auch hier der Exdekan die Vertretung übernommen haben (19). Bei Abwesenheit von mehr als 14 Tagen mußte nach den Statuten der juristischen Fakultät von 1524

(15) Vgl. Cod.dipl., Nr. 38, S. 240.

(16) Urk.Buch, Nr. 3, S.18.

(17) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 118.

(18) Urk.Buch, Nr. 4, S. 40.

(19) S. St.Arch.Obb., GL Fasz. 1484/III, Nr. 15, fol. 7r.

der Dekan Siegel und Matrikelbuch an seinen Vertreter aushändigen (20). Entfernung von der Universität aus nichtdienstlichen Gründen war, von notwendigen Fällen abgesehen, untersagt. Fiel die Abwesenheit des Dekans in das Ende seiner Amtszeit, so wurde noch vor seiner Abreise ein neuer Dekan bestimmt, der das Dekanat in der Regel auch für die nächste Amtsperiode fortführte (21).

5. Die Funktionen der Dekane entsprachen im wesentlichen denjenigen, die der Rektor im Rahmen der Gesamtuniversität auszuüben hatte. Sie hatten die Konsilien einzuberufen und deren Verhandlungen zu leiten (22). Ihnen oblag die Fakultätsinskription und die Führung der Matrikelbücher (23). Sie waren die Historiographen der Fakultäten. Sie mußten alle Fakultätsbeschlüsse und Entscheidungen, ihre Amtshandlungen, landesherrliche Anordnungen, Promotionen, Disputationen, Veränderungen im Professorenkollegium, Dispensationen usw. in die sogenannten Tagebücher eintragen (24).

Die Dekane verwalteten außerdem das Vermögen der Fakultäten, soweit diese Funktion nicht vom Universitätskassner ausgeübt wurde (25). In der Vermögensverwaltung war der Dekan der theologischen Fakultät insoweit eingeschränkt, als ihm für diese Tätigkeit der Senior beigegeben war (26). Auch der Dekan der juristischen Fakultät konnte irgendwelche Gelder nur ausgeben bzw. verleihen, wenn er hierzu die ausdrückliche Billigung des Konsiliums erhalten hatte (27). Bei der Vermögensverwaltung der Dekane handelte es sich daher mehr um eine Kassenverwaltung als um eine Vermögensverwaltung im eigentlichen Sinn. Als Kassenbeamte hatten die Dekane auch die Rechnungsbücher

(20) Cod.dipl., Nr. 38, S. 255. Die gleiche Regelung findet sich auch in den "Satzungen" der medizinischen Fakultät aus dem Jahre 1774 (St.Arch.Obb., GL Fasz. 1484/III, Nr. 15, fol. 7r).

(21) Cod.dipl., Nr. 38, S. 255.

(22) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 248; Urk.Buch, Nr. 4, S. 41; Nr. 7, S. 56; Nr. 26, S. 103; Nr. 43, S. 156; Nr. 137, S. 416.

(23) Cod.dipl., Nr. 38, S. 248, 252; Urk.Buch, Nr. 137, S. 416; Bay.St.Bibl., Clm 1625, fol. 226 r.

(24) Cod.dipl., Nr. 12, S. 73; Urk.Buch, Nr. 4, S. 47; Nr. 26, S. 103; Nr. 137, S. 416; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1484/III, Nr. 15, fol. 9.

(25) Cod.dipl., Nr. 38, S. 242; Urk.Buch, Nr. 7, S. 58; Nr. 26, S. 103, 108; Nr. 43, S. 156; Nr. 137, S. 418.

(26) S. Urk.Buch, Nr. 7, S. 58.

(27) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 242.

zu führen und nach Beendigung ihrer Amtszeit einen Rechenschaftsbericht vorzulegen (28).

Die umfangreichsten Aufgaben hatten die Dekane auf dem Gebiet der Aufsicht zu erledigen. U.a. führten sie die Aufsicht darüber, daß die Professoren ihren Lehrverpflichtungen ordentlich nachkamen (29). So hatte der Dekan der juristischen Fakultät zweimal im Monat die Vorlesungen der einzelnen Professoren zu besuchen, deren Verlauf anzuhören und die Schüler über den Fleiß der Doktoren zu befragen (30). In der Artistenfakultät mußte der Pedell ein Kontrollbuch darüber führen, ob die Magister an der vorgeschriebenen Anzahl von Disputationen teilnahmen. Diese Aufzeichnungen waren dem Dekan vorzulegen (31).

Desgleichen mußten die Dekane über den Fleiß und das Betragen der Studenten wachen (32). Deshalb waren die Professoren auch gehalten, jährlich viermal einen Rechenschaftsbericht über ihre Studenten vorzulegen. Widerspenstige Studenten hatten die Dekane zwecks Bestrafung dem Universitätsrektor anzuzeigen (33). Sie führten weiterhin die Aufsicht über das Inventar und die Kleiderkammer (34), über das Archiv (35) und über die Bibliothek (36). Solange Bursen existierten, unterlagen sie der Oberaufsicht des Dekans der Artistenfakultät. Mindestens einmal während jeder Amtsperiode hatte der Dekan zusammen mit einigen Magistern die Bursen zu visitieren (37).

Aufgabe der Dekane war es auch, Visitationen bei den Buchhändlern und Zensuren bei den Buchdruckern vorzunehmen (38).

(28) S. Urk.Buch, Nr. 7, S.58; Nr. 26, S.103; Nr. 43, S.156; Cod.dipl. Nr. 38, S. 242

(29) S. Cod.dipl. Nr. 12, S.72.

(30) Cod.dipl., Nr. 38, S.247.

(31) Urk.Buch, Nr. 26, S.107; Nr. 43, S.159.

(32) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 249; Urk.Buch, Nr. 137, S. 416, 419.

(33) S. Urk.Buch, Nr. 137, S. 419, 420.

(34) S. a.a.O, S. 416, 419.

(35) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 253.

(36) Urk.Buch, Nr. 26, S. 105; Nr. 137, S. 420; Mederer, Annales, Bd. 3, S. 9 f, 157.

(37) Cod.dipl., Nr. 12, S. 75.

(38) P r a n t l, Geschichte S. 271, 299, 303, 396 f; Bay.St.Bibl., Clm 1625, fol. 226 r.

Sie mußten weiterhin dafür sorgen, daß die Vorlesepläne, Statuten, landesherrlichen Anordnungen, Fakultätsbeschlüsse usw. ordnungsgemäß bekannt gemacht wurden (39). Sie hatten über die Einhaltung der Feiertage, der Gottesdienste und überhaupt des gesamten "cultus divinus" zu wachen (40). Sie wirkten mit bei der Verteilung der Vorlesungen und Disputationen (41) und waren schließlich zuständig für die Erteilung mancherlei Dispense z.B. Befreiung vom Vorlesungsbesuch, von Promotionsleistungen usw. (42).

Zahlreiche Aufgaben hatten die Dekane auch auf dem Gebiet des Promotionswesens zu erfüllen. Sie nahmen die Anmeldungen zum Examen entgegen (43), vereidigten die Promovenden (44), waren Examinatoren (45), gaben das Ergebnis der Prüfung bekannt (46) und führten das Promotionszeremoniell durch (47). Sie erteilten auch die Erlaubnis für eine "promotio in absentia" (48).

Schließlich wickelte sich über die Dekane der gesamte Schriftverkehr der Fakultäten ab. Alle Schreiben waren jedoch dem Konsilium vorzulegen (49). Auch die Ausfertigung der Fakultätsbeschlüsse bedurfte nach den Statuten der juristischen Fakultät der Kenntnisnahme durch das Konsilium (50).

In der philosophischen Fakultät war der Dekan darüber hinaus, solange die Jesuiten diese Fakultät beherrschten, bei Ausübung seiner Amtsgeschäfte an die Weisungen des Rektors des Jesuitenkollegiums gebunden. Ohne dessen Wissen und ohne dessen Zustimmung konnte er nichts in Angriff nehmen. Der Dekan war damit zum bloßen Hilfsbeamten degradiert (51). Erst nach Auflösung des Jesuitenordens im Jahre 1773 trat er wieder in seine alte Position ein.

-
- (39) S. Cod.dipl., Nr. 12, S. 73; Urk.Buch, Nr. 112, S.329; Nr. 26, S.102.
 - (40) S. Cod.dipl., Nr. 12, S.72; Nr. 38, S.254; Bay.St.Bibl., Clm 1625, fol. 226 r.
 - (41) S. Cod.dipl., Nr. 12, S. 82; Urk.Buch, Nr. 4, S.44; Nr. 7, S.58; Nr. 26, S. 10.
 - (42) Cod.dipl., Nr. 12, S.78, 87, 93; Nr. 38, S.247, 250; Urk.Buch Nr. 26, S.108, 112, 116.
 - (43) S. Cod.dipl., Nr. 12, S.91; Nr. 38, S. 256.
 - (44) S. Cod.dipl., Nr. 12, S.91; Nr. 38, S. 260.
 - (45) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 258; Nr. 12, S. 74; Urk.Buch, Nr. 62, S.185
 - (46) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 262.
 - (47) S. a.a.O., S. 256.
 - (48) S. Urk.Buch, Nr. 137, S.420.
 - (49) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 253.
 - (50) Cod.dipl., Nr. 38, S. 242.
 - (51) Urk.Buch, Nr. 137, S.413: officium rectoris (collegii) universum est, omnia illa, quae in hac facultate a quibuscunque geruntur, consilio et opera dirigere sic, ut nihil alicuius momenti inscio epso fiat, dabitque imprimis operam, ut omnia accomodate, quantum res feret, ad societatis constitutiones et rationem studiorum peragantur.

6. Für ihre umfangreiche Tätigkeit erhielten die Dekane eine besondere R e m u n e r a t i o n. Diese setzte sich zusammen aus Geldern für die Ausstellung von Zeugnissen (52), aus Teilbeträgen der Promotionsgebühren (53), sowie aus Gebühren für die Inskription in die Fakultätsmatrikel und aus Siegelgebühren (54).

7. Eine zusammenfassende Beurteilung ergibt:

Trotz ihres großen Aufgabengebietes war die tatsächliche Gewalt der Dekane nur sehr gering. Selbständige Entscheidungen konnten sie nicht fällen. Sie waren das vollziehende Organ, der verlängerte Arm der Konsilien und als deren Vorsitzende die Repräsentanten der Fakultäten. Ein eigener, dem Einfluß der Fakultät entzogener Geschäftsbereich war ihnen im Gegensatz zum Rektor nicht eingeräumt. In ihrer Eigenschaft als Mitglieder des Consilium decanicum und des Senats konnten sie mit Weisungen der Fakultäten versehen werden. Diese Rechtslage bestand im Verlauf der gesamten von uns behandelten Periode.

(52) S. Urk.Buch, Nr. 4, S. 41; Cod.dipl., Nr. 38, S. 243.

(53) S. Urk.Buch, Nr. 4, S. 41; Nr. 43, S. 157.

(54) S. Cod.dipl., Nr. 38, S. 243.

D HILFSBEAMTE DER UNIVERSITÄTSORGANE

1. Zur Bewältigung des umfangreichen Aufgabengebietes und der daraus laufenden Geschäfte standen den Universitätsorganen Pedelle zur Seite (1). In Ingolstadt gab es deren zwei. Die Fakultäten konnten sich die Dienste dieser Pedelle zunutze machen. Eigene Pedelle durften die Fakultäten nur mit Zustimmung der Universität anstellen. Von dieser Möglichkeit scheint aber nur die Artistenfakultät Gebrauch gemacht zu haben, denn allein ihre Statuten weisen ausführliche Bestimmungen über Pedelle auf (2).

2. Die Pedelle waren gehalten, jährlich den auf Gehorsam gegenüber Rektor und Senat, Wahrung der Geheimnisse der Universität, Förderung des Nutzens des Landesherrn, der Stadt und der Universität, sowie Beachtung der Statuten lautenden Eid zu leisten. Mit Ablegung des Treueids gingen die Pedelle u.a. die Verpflichtung ein, sich nur mit Zustimmung des Rektors, - bei längerer Abwesenheit des Consilium decanicum - von der Universität zu entfernen. Wurde diese Zustimmung nicht eingeholt, so verloren sie ihr Amt.

3. Der Tätigkeitsbereich der Pedelle war vielseitig. Ihnen oblag vor allem die Universitätspolizei. Bei Gefahr in Verzug konnten sie sogar ohne ausdrücklichen Befehl des Rektors einen Studenten in Arrest nehmen.

Zugleich waren sie Karzerwächter. Sie hatten dafür zu sorgen, daß sich die Inhaftierten ruhig verhielten und keinen Lärm schlugen. Nach der Entlassung hatten sie den Häftling vor den Rektor zu führen und den Karzer zu visitieren, um festzustellen, ob er durch den Häftling beschmutzt worden war.

Die Pedelle versahen ferner das Amt des Glöckners. Bei allen feierlichen Gelegenheiten und an den Vorlesetagen zu Beginn der Vorlesungen mußten sie läuten.

(1) Über die Pedelle im allgemeinen s. M e i n e r s, Geschichte, Bd. 3, S.164 ff; d e r s e l b e, Verfassung, Bd. 1, S.263 ff; K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.182 ff.

(2) S. Urk.Buch, Nr. 27, S. 116; Nr. 137, S. 413, 426.

Sie waren auch für die Sauberkeit der Universitätsgebäude verantwortlich. So hatten sie Sorge dafür zu tragen, daß die Hörsäle ausgefegt, rechtzeitig geöffnet und geschlossen, die Fenster unter Verschuß gehalten und die Straßen um die Universitätsgebäude gereinigt waren.

Schließlich mußten die Pedelle noch eine große Anzahl weiterer niederer Dienste verrichten. Zweimal am Tag hatten sie beim Rektor zu erscheinen, um dessen Anordnungen in Empfang zu nehmen. Sie waren insbesondere gehalten, Ladungen vor die Universitätsbehörden durchzuführen, den Rektor in der Öffentlichkeit zu begleiten, an hohen Festtagen mit dem Zepter vor dem Rektor einherzuschreiten, Bekanntmachungen aller Art anzuschlagen und bei den Promotionsfeiern mitzuwirken.

4. Einer der beiden Pedelle war zugleich *N o t a r i u s*, d.h. Sekretär der Universität. Dieser hatte an den Gerichtsverhandlungen teilzunehmen, die Protokolle zu führen, sowie Zeugnisse und offizielle Schreiben der Universität auszufertigen.

5. Die Besoldung der Pedelle bzw. der Notare setzte sich ursprünglich zusammen aus Beträgen für ihre Mitwirkung bei den Promotionen, dem sechsten Teil der Straf- und Inskriptionsgelder, sowie vierteljährlichen Zahlungen der Studenten, die nach Stand und Würde abgestuft waren. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts erhielten sie aber feste jährliche Besoldungen aus der Universitätskasse (3).

Im Verfassungsaufbau der Universität kam den Pedellen bzw. Notaren die Stellung von Hilfsbeamten der Universitätsorgane zu.

(3) Cod.dipl., Nr. 12, S. 66; Nr. 31, S.208; Urk.Buch, Nr. 135, S. 409; Nr. 72, S.230; Schulenordnung, S. 15.

E DAS VERFASSUNGSSCHEMA DER UNIVERSITÄT INGOLSTADT

Für eine abschließende Kennzeichnung des Verfassungsschemas der Universität Ingolstadt ist es nötig, im Anschluß an die Betrachtung der Universitätsorgane das Verhältnis der Fakultäten untereinander und zu der Gesamtuniversität herauszuarbeiten.

Die Fakultäten der Theologen, Juristen und Mediziner hießen (bis in's 19. Jahrhundert hinein (1)) nach der von Paris übernommenen Rangordnung die "superiores" (2) oder "obere" (3) im Gegensatz zur philosophischen oder Artistenfakultät als "inferior" oder "mynder" (4) Fakultät. Damit wurde zum Ausdruck gebracht, daß die Artistenfakultät die Vorstufe für ein Studium an einer der drei anderen Fakultäten war (5). Der philosophische Kursus hatte das fehlende Schulensystem zu ersetzen und die nötigen Grundkenntnisse zu vermitteln. Doch stand die Artistenfakultät keineswegs in einem untergeordneten Verhältnis zu den übrigen Fakultäten. Sie existierte vielmehr gleichgeordnet - wenn auch nicht in jeder Hinsicht gleichberechtigt - neben diesen. Denn keiner Fakultät war es erlaubt, sich in die Angelegenheiten einer anderen zu mischen, solange nicht ihre eigenen Interessen berührt wurden. Das galt vor allem auch für das Verhältnis der oberen Fakultäten zu der Artistenfakultät. R o t m a r (6) berichtet: "singulae autem Facultates sua tractant negotia, nec licet superiori Facultati, imo ne Rectori quidem in consultationem inferioris et e contra, sese immiscere, nedum tractationem perturbare: sed libera cuius Facultati, ipsis academiae statutis praecipientibus, in suis negotiis agendi, deliberandi et decidendi, nemine obstante, potestas relinquenda est, modo nihil in alterius Facultatis, nedum Universitatis praeiudicium et detrimentum tractentur, concludaturque ".

(1) s. P a u l s e n, bei Lexis, Bd. 1, S. 22.

(2) R o t m a r, bei Mederer, Annales, Bd. 1, S. XXX.

(3) Urk.Buch, Nr. 23, S. 98.

(4) Urk.Buch, a.a.O.

(5) S. Hpt.St.Arch., Jesuitica Ing., Nr. 1766, Teil 1, fol. 26: "aller anderen Fakultäten Fundament".

(6) R o t m a r, bei Mederer, Annales Bd. 1, S. XXX.

Diese Schilderung spiegelt den Rechtszustand wider, wie er in den Statuten der Universität seit 1522 niedergelegt worden war (7). In der gegenseitigen Integrität fand die Eigenständigkeit der Fakultäten ihren sichtbaren Ausdruck. Sie wurde getragen von der eigenen juristischen Existenz der einzelnen Fakultäten. Die Fakultät konnte als "Collegium" ebenso wie die "Universitas" am Rechtsverkehr teilnehmen. Jede Fakultät besaß ihre eigene Matrikel, eigene Siegel, eigenes Vermögen und eigene Statuten (8). Auch waren die einzelnen Fakultäten mit besonderen Rechten ausgestattet. So hatte z.B. Kaiser Ferdinand II. der Juristenfakultät in freudlichem Andenken an seinen Aufenthalt in Ingolstadt die Comitiva Palatii verliehen (9). Die Juristenfakultät war außerdem mit dem Recht des Schöppenstuhls, die theologische Fakultät mit dem "Jus censendi libros" und dem Recht, auf Kirchensynoden zu erscheinen, die medizinische Fakultät mit dem "Jus visitandi Pharmocopolas" ausgestattet (10).

Zwischen den Fakultäten und der Gesamtuniversität bestand ein echtes Ergänzungsverhältnis. Rektor und Senat waren keine den Dekanen und Fakultätskonsilien übergeordnete akademische Behörden. Aus der Formulierung der Statuten "quae ad eius facultatis bonum et incrementum spectare videbuntur" (11) geht die Kompetenzverteilung klar hervor. Die Zuständigkeit der Gesamtuniversität war beschränkt auf alles, was die Universität als Ganzes betraf. Die Angelegenheiten der einzelnen Fakultäten dagegen, insbesondere all das, was

-
- (7) Cod.dipl., Nr. 31, S. 191; Urk.Buch, Nr. 72, S.218; Nr. 135, S. 396.
- (8) Die Fakultätsstatuten bedurften jedoch ebenso wie die Universitätsstatuten der Genehmigung des Landesherrn. S. Urk.Buch, Nr. 4, S. 39; Nr. 7, S. 56; Nr. 14, S.78; Cod.dipl., Nr. 38, S. 239.
- (9) M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S.119 ff; Cod.dipl., Nr. 68, S.383. Zu den pfalzgräftlichen Rechten zählten unter anderem: Legitimation unehelicher Kinder, Erteilung von Wappenbriefen, akademischen Würden und Ehren, Standeserhöhungen, Kreierung von Notaren und späterhin (bei der großen Comitiva) die Verleihung der Comitiva selbst. S. E i c h h o r n, Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, Bd. 3, S.387, Anm.i.; T h i e r s c h, Gelehrte Schulen, S. 421 f.
- (10) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 93.
- (11) Urk.Buch, Nr. 72, S.218; Nr. 135, S. 395.

mit dem Lehrbetrieb im Zusammenhang stand, wurde von deren Organen selbständig erledigt.

Demzufolge hat sich auch kein fester Instanzenzug zwischen Fakultät und Universität ausgebildet. Die Fakultäten konnten vielmehr ohne Mitwirkung von Rektor oder Senat alles beschließen und festsetzen, was in ihren Zuständigkeitsbereich fiel. Ebenso waren sie nicht gehalten, vorkommende Beschwerden beim Senat oder Rektor einzureichen, sondern konnten damit sogleich vor den Landesherrn gehen.

Doch bestanden zumindest gewohnheitsrechtlich (12) gewisse Aufsichtsfunktionen der Universität gegenüber den Fakultäten. Denn ebenso wie sich die Gesamtuniversität nicht in Dinge einmischen durfte, welche die Fakultäten allein angingen, so war es auch den Fakultäten verwehrt, Kompetenzen wahrzunehmen, welche der Universität zustanden. So bestimmten die Statuten von 1522 (13), daß "nihil per eas (facultates) attentetur, quod sit in prejuditium Universitatis, aut statutorum ejusdem". Im gleichen Sinn äußerten sich auch die späteren Statuten (14). Bei Verstoß gegen diese Regelung konnten die Universitätsorgane zur Wahrung ihrer Rechte bei den Fakultäten vorstellig werden. Um solche Kompetenzüberschreitungen aber überhaupt feststellen zu können, mußte der Universität eine gewisse Aufsichtsgewalt über die Fakultäten eingeräumt werden. Auch konnte die Universität deshalb auf die Fakultäten Einfluß nehmen, weil deren Mitglieder zugleich in den Universitätsorganen vertreten waren. Durch Repressalien gegen diese Mitglieder vermochte die Universität auf die Fakultäten einzuwirken. Als z.B. im Jahre 1573 der Senat die philosophische Fakultät beauftragte, den bestellten Professor für Dialektik Martini binnen vier Tage aufzunehmen und die Fakultät die Ausführung dieses Auftrags verweigerte, wurde Martini als Senatsmitglied vereidigt und dafür die Jesuiten Fabrizio und Alber ausgeschlossen (15).

Doch konnte sich der Senat nur selten zu solch eingreifenden Maßnahmen aufraffen. In der Regel wurden die strittigen Angelegenheiten zwischen Universität und einer der Fakultäten sofort dem Landesherrn zur Entscheidung vorgelegt.

(12) Vgl. K l u g e, Universitätsselbstverwaltung, S. 31.

(13) Cod.dipl., Nr. 31, S. 191.

(14) Urk.Buch, Nr. 72, S.218; Nr. 135, S.396.

(15) S. P r a n t l, Geschichte, S. 256 f.

Versucht man abschließend an Hand der gewonnenen Ergebnisse das Verfassungsschema der Universität Ingolstadt zusammenfassend zu verdeutlichen und rechtsterminologisch zu bestimmen, so muß man die innere Struktur der Universität als i n s t a n z e n l o s e , l o c k e r e , k o l l e g i a l e K o r p o r a t i o n s - v e r f a s s u n g kennzeichnen.

Drittes Kapitel

DIE SELBSTVERWALTUNGSKOMPETENZEN DER UNIVERSITÄTSORGANE

Im vorigen Kapitel wurde versucht, die innere Struktur der Universität, insbesondere die Kompetenzen ihrer Organe im Verhältnis zueinander aufzuzeigen. Die Frage nach dem Rechtscharakter der Universität kann aber nicht durch eine isolierte Betrachtung ihrer Verfassung beantwortet werden; es ist hierfür vielmehr eine weitere Untersuchung dahingehend anzustellen, wie die Beziehungen der Universität zum Staat gestaltet, vor allem welche publizistischen Befugnisse und Selbstverwaltungskompetenzen den Universitätsorganen eingeräumt waren. Dabei erscheint es uns angebracht, zunächst eine kurze Betrachtung über die allgemeine Behandlung dieses Fragenkreises in der zeitgenössischen Literatur anzustellen.

A ALLGEMEINE BEHANDLUNG DIESES FRAGENKREISES IN DER ZEIT-
GENÖSSISCHEN LITERATUR

1. Die zivilistische Rechtslehre des 16. und 17. Jahrhunderts schrieb der Universität als "collegium licitum" bzw. "universitas approbata" (1) eine "eigene dem Staat gegenüber selbständige Rechts- und Machtsphäre" zu (2). Da die Zivilisten dem vordringenden System des Staatsabsolutismus entsprechend aber eine unbegrenzte Körperschaftsfreiheit verneinten, unterwarfen sie die publizistischen Rechte der Universität, als deren Geltungsgrund die staatliche Verleihung angesehen wurde, einer starken Beschränkung. So forderten sie z.B. für die Universitätsstatuten eine landesherrliche Konfirmation. Auch fanden sich bereits Stimmen, die den Entzug von Universitätsprivilegien durch die Obrigkeit auch ohne "justa causa" billigten.

Wenngleich die herrschende Meinung noch dahin ging, daß die wohl-erworbenen Privilegien der Universität nicht ohne weiteres von der fürstlichen Gewalt entzogen werden dürfen, so zeigt doch dieses Beispiel, wie sich bereits Einflüsse der radikalen natur-rechtlichen Auffassung, die allen Verbänden zwischen Staat und Familie den "naturrechtlichen Geburtsschein" versagte und ihr nur "anvertraute, jederzeit entziehbare" Befugnisse zugestand, geltend machte (3).

2. Die kanonistische Rechtslehre jener Zeit bezeichnete die Universität ebenfalls als Gemeinwesen mit "imperium" und "jurisdictio". Sie sprach der Universität das Recht der Beschlußfassung und Statutengebung, der Vermögensverwaltung

-
- (1) Mit diesen Bezeichnungen belegte man aber nur die Universitäten, welche im Besitz eines päpstlichen oder kaiserlichen Stiftungsbriefes waren. Universitäten ohne Stiftungsbrief nannte man "collegia illicita", (S. G i e r k e, Genossenschaftsrecht, S. 46, Anm. 86; C l o b e s, Rechtsstellung, S. 17, Anm. 3).
- (2) G i e r k e, Genossenschaftsrecht, S. 49.
- (3) S. G i e r k e, Genossenschaftsrecht, S. 50, Anm. 97, 52, 55 f, 59; C l o b e s, Rechtsstellung, S. 17.

und der Berufung von Professoren zu (4). Doch räumten auch die Kanonisten ein, daß die Autonomie der Universität Eingriffe des Landesherrn nicht auszuschließen vermag. Am deutlichsten kommt dies in der Ansicht C a r p z o v's zum Ausdruck, wonach der Prinzeps befugt war auf Grund seiner "plenaria potestas" auch ohne Mitwirkung der Universität Professoren zu ernennen (5). Daß für die Ausübung der Jurisdiktion die landesherrliche Bestätigung für erforderlich erachtet wurde, erscheint nach dem bisher Vorgetragenen selbstverständlich.

3. Die S t a a t s r e c h t s l e h r e des 16. und 17. Jahrhunderts übernahm, soweit sie sich mit der Universität befaßte, in der Regel die überlieferte zivilistische Lehre. Auch sie billigte daher der Universität ein weitgehendes Selbstverwaltungsrecht, eine "libera administratio rerum suarum" zu. Während aber z.B. B e s o l d, ein Vertreter der frühstaatsrechtlichen Lehre, noch die Ansicht vertrat, der Landesherr könne gegen den Willen der Universität keine Professoren ernennen, da dies allein Sache der Universität sei (6), wurde die Autonomie der Universität von der h.M. den hergebrachten Schranken unterworfen (7).

Die zivilistische, die kanonistische und die Staatsrechtslehre des 16. und 17. Jahrhunderts führten somit die romanistisch - kanonistische Korporationstheorie fort. Die Universitäten subsumierten sie systematisch - dogmatisch unter die Begriffe Universitas, Collegium, Corpus etc. und unterwarfen sie den Auffassungen über diese Verbände. Die Autonomie der Universität wurde grundsätzlich anerkannt, ihre Erscheinungsformen aber als besondere aus der Staatsgewalt abgeleitete P r i v i l e g i e n, deren autonomer Gehalt durch die "plenaria potestas" des Landesherrn bestimmt wurde, angesehen.

(4) S. S t e p h a n i, Tractatus de Jurisdictione, Liber 3, Pars 2, Caput 1, n. 17, S.13; Cap. 13, n.13, S.105; Cap. 4, n.37, S.37.

(5) C a r p z o v, Jurisprudentia ecclesiastica seu consistorialis etc., Lib.2, Tit. 25, Def. 399 ff, S.1065 ff.

(6) B e s o l d, Opus politicum: 5. De juridico politicae dissertationes: 4. De jure Academicarum, Cap. 3, § 6, S.169.

(7) S. L i m n a e u s, Disputatio de academiis, Vol. 160, Thesis 1; C o t h m a n u s, Respansorum juris et consultationum academicarum, Responsum 29, n. 183; G i e r k e, Genossenschaftsrecht, S. 258, 269.

4. Die Literatur des 18. Jahrhunderts weist eine solche Geschlossenheit nicht mehr auf. In der *naturrechtlichen Gesellschaftslehre* bildete sich vielmehr eine zentralistische und eine föderalistische Richtung aus.

Die sogenannte *zentralistische* Gesellschaftslehre verneinte ein eigenes Imperium der Zwischenverbände. Die Universitäten betrachtete sie unter dem Gesichtspunkt des Landesvorteils und des Kameralnutzens. Zum Wohl des Staates unterstellte sie daher auch die Universität dem Direktionsrecht des Landesherrn. Lehrer zu ernennen sowie Ordnungen über die Lehrart an den Universitäten zu erlassen, sah sie als Sache des Landesherrn an (8).

Während somit die Universitäten von den Zentralisten als "polizeiliche Veranstaltungen des Staates" behandelt wurden, räumte die *föderalistische* Richtung den Hochschulen "jurisdictio" und "imperium" ein. Ihre Vertreter legten den Universitäten eigene Gerichtsbarkeit sowie das Recht der Statutengebung und der Selbstverwaltung in allen Universitätsangelegenheiten bei. Die autonomen Befugnisse der Universitäten wurden von dieser Lehre als eigene, angeborene Körperschaftsrechte angesehen (9).

In Anlehnung an die föderalistische Naturrechtslehre, welche in Deutschland herrschend war, wird auch heute noch vielfach die Ansicht vertreten, daß die Universitäten selbst im Absolutismus grundsätzlich genossenschaftliche Körperschaften waren (10). Doch übersieht man hierbei allzuleicht, daß sich die föderalistische Richtung gerade als naturrechtliche Reaktion gegen den Staatsabsolutismus entfaltete und ihre Aussagen daher oft nur den Charakter von Postulaten, die als solche nicht immer mit der Rechtswirklichkeit übereinstimmen konnten, trugen.

-
- (8) S. S c h e i d e m a n t e l, Das Staatsrecht nach der Vernunft und den Sitten der Völker betrachtet, Bd.2, § 135, S.184, § 138, S. 188; M i c h a e l i s, Raisonement über protestantische Universitäten in Deutschland, Bd. 1, S.77; Bd.2, S.82 ff; Bd. 3, S.2; P ü t t e r, Elementa Juris Naturae, § 717, S. 206; B ö h m e r, Introductio in jus publicum universale, Cap. 4, § 6, S. 445; C l o b e s, Rechtsstellung, S. 20.
- (9) H u b e r, De jure civitatis, Lib. 2, Sect. 3, Cap. 3, n. 7, 34; S. 426, 429; T i t i u s, Juris privati Romani - Germanici etc., Lib. 10, Cap.1, § 17, S. 1252; S c h m i e r, Jurisprudentia publica universalis etc. Lib. 5, Cap. 2, Sec. 2, § 2, n. 52-64, S. 416 f; C l o b e s, Rechtsstellung, S. 21 ff; G i e r k e, Genossenschaftsrecht, S. 344 ff.
- (10) Z.B. C l o b e s, Rechtsstellung, S.18; H o l s t e i n, Hochschule und Staat, in: Das Akademische Deutschland, Bd.3, S.128ff.

Für eine Charakterisierung der Universität darf man sich deshalb nicht auf die in der Literatur vertretenen Anschauungen beschränken, sondern muß seinen Untersuchungen die tatsächlichen Verhältnisse und Gegebenheiten zu Grunde legen.

Damit ist auch der Weg für eine Betrachtung der Rechtslage an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt aufgezeigt: Darstellung des Verhältnisses zwischen Universität und Staat, insbesondere Herausarbeitung der Selbstverwaltungskompetenzen und publizistischen Befugnisse der Hochschulorgane an Hand der Annalen der Universität.

B DIE RECHTSLAGE AN DER BAYERISCHEN LANDESUNIVERSITÄT INGOLSTADT

I. Die Aufsicht des Staates über die Universität

Die Aufsichtsgewalt des Staates gegenüber den Universitäten fand ihre Rechtsgrundlage schon im Mittelalter zum ersten in der Auffassung über das Wesen der Korporationen und der Landeshoheit, zum anderen in der Tatsache, daß die Universitäten Stiftungen der Landesobrigkeiten waren (1).

1. Eigene staatliche Aufsichtsorgane kannten die deutschen Universitäten ursprünglich nicht. Auch in Ingolstadt beschränkte sich die landesherrliche Aufsicht, wie in fast allen deutschen Territorialstaaten zu jener Zeit üblich (2), auf die Entsendung von U n t e r s u c h u n g s k o m m i s s i o n e n. Solche Kommissionen erschienen aber nicht regelmäßig, sondern immer nur dann, wenn es galt, aufgetretene Übelstände zu beseitigen.

In Ingolstadt traf die erste Untersuchungskommission im Jahre 1497 ein, nachdem ihre Entsendung bereits im Jahre 1488 in Aussicht gestellt worden war (3). Derartige Visitationen wurden dann im gesamten Verlauf des 16. und 17. Jahrhunderts beibehalten (4). Die Kommissionen setzten sich in der Regel aus landesherrlichen Räten zusammen (5). Doch waren an ihnen vor allem in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts auch andere, dem Landesherrn nahestehende Personen beteiligt, z.B. im Jahre 1512 der Prinzenlehrer Aventin und der Franziskanerlektor Schatzger (6), sowie im Jahre 1515 der herzogliche Kanzler Leonhard von Eck (7).

Den Visitationskommissionen war aber der Nachteil zu eigen, daß ihre Mitglieder in der kurzen Zeit ihrer Anwesenheit keinen genauen Einblick in die Verhältnisse der Hochschule gewinnen konnten. Es war

(1) Vgl. B o r n h a k, Geschichte, S. 49.

(2) Vgl. P l e y e r, Verwaltung, S. 24 f.

(3) S. auch Urk.Buch, Nr. 23, S.95 f; P r a n t l, Geschichte, S.70.

(4) Z.B. in den Jahren 1512, 1515, 1561, 1585, 1598, 1601, 1607, 1628, 1642, 1685 (P r a n t l, Geschichte, S. 110 f, 292, 295, 383, 384, 385, 387, 468).

(5) a.a.O.

(6) S.Urk.Buch, Nr. 39, S.150 f.

(7) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 95.

ihnen daher nicht immer der erwartete Erfolg beschieden. Hinzu kam, daß ihre Tätigkeit stets mit großem Geldaufwand verbunden war.

2. Herzog Albrecht V. ahmte daher im Jahre 1562 (8) das Wiener Beispiel nach, und stellte einen *S u p e r i n t e n d e n t e n* bei der Universität an. Mit diesem Amt wurde Friedrich Staphylus betraut. Der für ihn ergangenen Amtsinstruktion (9) zufolge bestand seine Aufgabe darin, die Statuten zu überwachen, notfalls Rektor und Senatoren zu denunzieren, den Fleiß der Lehrer zu kontrollieren (wozu er 2 Studenten als Aufpasser zu besolden hatte), sowie auf die Lebensweise der Studierenden ein wachsames Auge zu haben. Er hatte Sitz und Stimme im Senat, wobei er stets als letzter votierte. In den "*Praeliminaria pro Reformandis Statutis*" aus dem Jahre 1562 wurde der Superintendent als Repräsentant des Herzogs, in dessen Namen er zu handeln hatte, bezeichnet (10).

3. Nach dem Tode des Staphylus im Jahre 1564 (11) kam die Institution des Superintendenten zunächst in Wegfall. Aber bereits im Jahre 1570 erhielt die Universität einen neuen Aufsichtsbeamten, der nunmehr die Bezeichnung *I n s p e k t o r* führte. Martin Eisengrein, auf den dieser Posten übertragen worden war, hatte die gleichen Aufgaben zu erledigen wie sein Vorgänger Staphylus. Auch er galt als Stellvertreter des Herzogs. Ihm mußte daher alles, was die Regierung anging, mitgeteilt werden. Als "Gehilfen" standen ihm der Jesuit Peltanus, der Jurist Everhard und der Camerer Zettel zur Seite. War er verhindert, so konnte er einen dieser drei zu seinem Vertreter bestellen (12).

Zum Nachfolger Eisengrein's wurde im Jahre 1578 Albert Hunger ernannt (13). Da aber auch er den eingerissenen Mißständen nicht abhelfen und damit der ihm zugedachten Funktion nicht gerecht werden konnte, erklärte

(8) Die Jahreszahl 1522 bei *M e i n e r s*, Verfassung, Bd. 1, S.235 ist offensichtlich ein Redaktionsfehler.

(9) Urk.Buch, Nr. 74, S.232 ff.

(10) Cod.dipl.Nr. 45, S.297: *Eam ob causam serio volumus, ut hunc nostrum constitutum superintendentem nostram veluti personam in universitate repraesentantem omnes debita reverentia atque obedientia prosequantur.*

(11) *P r a n t l*, Geschichte, S. 286.

(12) Urk.Buch Nr. 99, S.304.

(13) *P r a n t l*, Geschichte, S.290.

der Landesherr im Jahre 1585 das Inspektorenamt für abgeschafft. Die Inspektion der Universität sollte von nun an wieder in den Händen des Rektors liegen (14).

Bei dieser Entscheidung verblieb es, obgleich die Universität selbst die Aufsicht durch ein eigenes Aufsichtsorgan für besser hielt als durch das ständig wechselnde Rektorat (15). Zwar wurde im Jahre 1598 Albert Hunger zum zweitenmal zum Inspektor bestellt, doch war dies nur eine formelle Ernennung. Irgendwelche materiellen Befugnisse wurden ihm nicht wieder eingeräumt. Auch die wiederholten Anträge der herzoglichen Räte, erneut einen Superintendenten für die Universität zu ernennen, stießen beim Landesherrn auf Ablehnung (16).

4. Erst unter Maximilian III. schuf die Regierung mit dem **D i r e k t o r a t** wieder eine besondere Universitätsaufsichtsbehörde.

Die Aufgabe des zum Direktor und zum Professor für Völkerrecht, Naturrecht und Wirtschaftswissenschaften bestellten Freiherrn von Ickstatt bestand in der Ausübung der allgemeinen staatlichen Aufsicht, der Fürsorge für die Erhaltung und Leistungsfähigkeit der ganzen Universität und der Einhaltung der Disziplin. Zu diesem Zweck hatte er zur genauen Befolgung der kurfürstlichen Verordnungen, insbesondere zum regelmäßigen Abhalten der Vorlesungen, anzuhalten, sich mit Sprach-, Tanz-, und Fechtmeister sowie dem Bereiter wegen deren Unterrichtsstunden ins Benehmen zu setzen und dafür zu sorgen, daß in den gelehrten Zeitschriften statistische Notizen über die Universität sowie Rezensionen über die in Ingolstadt veröffentlichten Druckschriften und Dissertationen erschienen. Über die Anzahl und das Betragen der Studenten wie auch über den Fleiß der Professoren mußte er Quartalberichte nach München einsenden (17).

Die Bedeutung des Direktorats wurde dadurch unterstrichen, daß dem Direktor in allen akademischen Versammlungen Rang und Sitz unmittelbar nach dem Rektor, in der juristischen Fakultät aber die erste Stelle eingeräumt war (18).

(14) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 4 c, fol. 201; P r a n t l, Geschichte, S. 292.

(15) P r a n t l, Geschichte, S. 292.

(16) P r a n t l, Geschichte, S. 381.

(17) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 13, fol. 4 ff; s. auch St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 51, fol. 3,6; Cod.dipl., Nr. 96, S.470; Nr.88, S.442; K l u c k h o h n, Ickstatt, S.11; P r a n t l, Geschichte, S.550, Schulenordnung, S.14, 17.

(18) P r a n t l, Geschichte, S. 550.

Nach K r e i t t m a y r (19) führte der Direktor zeitweise sogar "Honoris causa" den Vorsitz im Senat.

Als Ickstatt im Jahre 1765 als kurfürstlicher Hofrat nach München berufen wurde, behielt er die Stellung eines Direktors der Universität Ingolstadt bei. Doch war mit seinem Abgang die unmittelbare Bevormundung der Universität durch ein staatliches Aufsichtsorgan weggefallen, denn Ickstatt hatte von nun an die Universität nur noch einmal jährlich im Juli zu visitieren (20). Erst im Jahre 1775 wurde mit Professor Lori als "Condirector" und "Concomissar" ein ständiger Vertreter Ickstatt's an der Universität bestellt (21).

5. Nach Ickstatt's Tod im Jahre 1776 aber trat an Stelle des Direktorats eine Universitäts k o m m i s s i o n. Ihr gehörten als Präsident der Minister Graf Seinsheim und als "Delegati" Kreittmayr, Lori, Lippert, Wolter und Heinrich Braun an. Kreittmayr übte die Funktion des Vizepräsidenten aus. Lori führte die "proposition" über die juristische, Wolter über die medizinische, Lippert über die philosophische und Braun über die theologische Fakultät. Die Proposition bestand darin, den Landesherrn auf Mißstände an der Universität aufmerksam zu machen. Für Angelegenheiten, welche nicht eine einzelne Fakultät, sondern die Gesamtuniversität betrafen, war der Präsident zuständig. Die Kommission hatte sich nicht mit Kleinigkeiten abzugeben, sondern nur mit den wichtigen Angelegenheiten zu beschäftigen. Daher gingen auch Berichte der Universität und der Fakultäten nicht unmittelbar an die Kommission, sondern an die "geheime Canzlei". Die einfachen Fälle wurden gleich dort erledigt, die schwierigen aber an die Kommission zur "vorläufigen Überlegung und Begutachtung" weitergeleitet. In Angelegenheiten der Vermögensverwaltung (oeconomicis) mußte die Hofkammer und die Fundations- Güter-Deputation gehört werden.

Eigene Entscheidungsgewalt hatte die Kommission jedoch nicht, sondern sie sollte die Universitätssachen nur vorbereiten, damit man sich höchsten Ortes "auf geschehenen Vortrag allemal desto leichter und standhafter darüber entschließen könne" (22).

(19) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1700.

(20) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S.293 f; P r a n t l, Geschichte, S. 567.

(21) P r a n t l, Geschichte, S. 625; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 29, fol. 3.

(22) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 51, fol. 16; P e r m a n e - d e r, Annales, S. 30.

6. Nachdem im Jahre 1781 die theologische und die philosophische Fakultät dem " G e n e r a l - D i r e c t o r i u m d e r S c h u l e n " unterstellt worden waren (23), bat die Universität den Kurfürsten, auch die juristische und die medizinische Fakultät unter das "Höchste Protectorium" und "die besondere Curatel" zu nehmen (24). Dieser Bitte der Universität kam der Kurfürst im Jahre 1782 nach. Gleichzeitig wurden Seinsheim und Kreittmayr zu Präsidenten, Morawitzky, Haeffelin und de Vachery zu Kuratoren der Schul-Curatel bestellt (25). Das Direktorium über die Fakultäten wurde den Dekanen übertragen. Die Dekane unterstanden der Curatel und diese unmittelbar dem Landesherrn (26). Die Kompetenzen der Curatel waren die gleichen wie die der Universitätskommission. Auch ihr wurde keine Entscheidungsgewalt eingeräumt. Sie mußte vielmehr die Angelegenheiten dem Landesherrn vortragen und dessen EntschlieÙung abwarten (27).

7. Kurfürst Karl Theodor übertrug schließlich im Jahre 1799 die Aufsicht über die Hochschule dem " G e i s t l i c h e n g e h e i - m e n M i n i s t e r i a l - D e p a r t e m e n t", welches sich aus Morawitzky, Vachery, von Zentner und von Branca zusammensetzte (28). Dabei wurde eine jährliche Visitation durch einen Kommissär dieser Behörde angeordnet. Der Visitor hatte alle "Personal- und Real-Gebrechen" genau zu untersuchen und hierüber dem Landesherrn Bericht zu erstatten (29).

(23) P r a n t l, Geschichtsabriß, S. 713; L i p o w s k y, Schulen, S. 352; M a y r, Generaliensammlung, Bd. 2, Nr. 179, S. 984.

(24) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 26, fol. 2. Die Unterordnung unter die Curatel wurde also nicht etwa als Zurücksetzung (so B o r n h a k, Geschichte, S. 181 für die preußischen Universitäten), sondern als Wohltat empfunden.

(25) P e r m a n e d e r, Annales, S. 71.

(26) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 26, fol. 2r.

(27) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 26, fol. 4.

(28) P r a n t l, Geschichte, S. 646.

(29) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 38, fol. 17r; P r a n t l, Geschichtsabriß, S. 715.

8. Eine zusammenfassende Beurteilung ergibt:

Superintendent, Inspektor und Direktor waren Repräsentanten des Landesherrn und genossen deshalb eine bevorzugte Stellung innerhalb der Universität. Der Rektor blieb jedoch das Haupt der Hochschule. Das Amt eines Superintendenten, Direktors oder Inspektors (30) war kein Amt d e r Universität, sondern ein solches f ü r die Universität.

Die späteren Kollegialaufsichtsbehörden waren lediglich staatliche Zwischenbehörden, deren Mitglieder in den Kabinettsitzungen Bericht über die Universität zu erstatten und die Entschließungen des Landesherrn zu vollziehen hatten (31). Die Aufsicht über die Universität verblieb somit bis gegen Ende des 18. Jahrhunderts unmittelbar beim Landesherrn.

Die Unmittelbarkeit der landesherrlichen Aufsicht hatte ihren Grund nicht etwa in einer mangelnden staatlichen Verwaltungsorganisation; gab es doch in Bayern bereits seit Maximilian I. mit dem Revisionsrat, dem Hofrat, dem geistlichen Rat, dem Hofkriegsrat und der Hofkammer (32) eigene Fachministerien. Es war vielmehr auch in Bayern allgemeine Ansicht, daß die Universitäten unmittelbar dem Landesherrn unterstehen (33). Die Landesherrn empfanden es stets als ihre Pflicht, selbst für das Wohl und das Gedeihen der ihren "Lannden und Lewten zu gut" gestifteten (34) Universität Sorge zu tragen (35). Der "Flor" (36) der Universität lag schon deshalb in ihrem besonderen Interesse, weil die Hochschule ihnen tüchtige Beamte heranbilden sollte, deren sie mit zunehmender Ausdehnung des staatlichen Verwaltungsapparates in allen Bereichen des staatlichen Lebens in steigendem Maße bedurften.

(30) Die synonyme Verwendung dieser Bezeichnungen findet sich schon bei M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 227.

(31) L i p o w s k y, Schulen, S. 311, Anm. 4.

(32) S. M o s e r, Einleitung in das kurfürstlich Bayrische Staatsrecht, Kap. 11, § 3 ff.

(33) S. E s t o r, Bürgerliche Rechtsgelehrsamkeit der Deutschen, Teil 2, 4. Buch, 1. Hptst., § 4938: Die Universitäten stehen ordentlicherweise nicht unter den landes-regirungen und hof-gerichten, sondern unmittelbar unter dem landes-herrn...

(34) Cod.dipl., Nr. 21, S.129.

(35) Vgl. K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.112.

(36) S. Cod.dipl., Nr. 88, S. 437; Schulenordnung, S. 9.

Die Landesherrn galten und fühlten sich aber mehr als Schutzherrn und Beschwerdeinstanz, denn als eigentliche Aufsichtsinstanz (37). Das Einschreiten der Regierung war daher auch immer nur "Reaktion und nicht Aktion" (38). Die Ursache für ihre Reaktion lag in den mannigfachen Mißständen und Gebrechen, die sich immer wieder an der Universität einstellten und darin, daß die Universität mit ihren Problemen in der Regel selbst nicht fertig wurde. Die landesherrliche Aufsicht läßt sich infolgedessen auch nicht in die modernen Begriffe der Rechts- und Fachaufsicht fassen, sondern muß als eine aus der "suprema directio" des Landesherrn abgeleitete kameralistische Schutzaufsicht qualifiziert werden.

(37) S. P l e y e r, Verwaltung, S.10.

(38) Formulierung bei K ö t t g e n, Universitätsrecht, S. 197.

II. Rechtsetzungsbefugnisse der Universität

1. Nach dem Stiftungsbrief sollte der "gemaine Rat" Macht haben "Statut und Ordnung in den Sachen die Universität berührend zu machen". Das gleiche Recht wurde den Fakultäten "in den Sachen ire Facultät berührend" eingeräumt (1).

Das Statutarrecht (2) der Gesamtuniversität und der Fakultäten beruhte also auf einer förmlichen Erteilung durch den Landesherrn. Damit hatte man gleichzeitig der Ingolstädter Hochschule eine ihr als "universitas" eo ipso zustehende Satzungsgewalt abgesprochen. Die rechtssetzenden Befugnisse der Universität wurden als Ausfluß der landesherrlichen Gesetzgebungshoheit, welche gnadenweise in Form eines Privilegs auf die Hochschule delegiert war, betrachtet.

2. Demzufolge bedurften auch von vorneherein alle Statuten der landesherrlichen Bestätigung (3). Die Rechtsetzungsbefugnisse der Universitäts- und der Fakultätsorgane erschöpften sich deshalb im Einreichen von Entwürfen an den Landesherrn. Dabei mag die Anregung zur Statutenänderung zwar hie und da von der Universität bzw. von den Fakultäten selbst ausgegangen sein. In der Regel aber lag auch die Initiative beim Landesherrn. Er beauftragte den Senat bzw. die Fakultätskonsilien mit der Revision der Statuten. Verbesserungsvorschläge selbst reichte die Hochschule daher immer nur dann ein, wenn eine diesbezügliche Anordnung des Landesherrn vorlag. Die von der Sachkunde der Professoren getragenen Entwürfe wurden in den Anfangsgründen der Universität meist vorbehaltlos bestätigt. Ganz deutlich tritt das bei den Statuten der theologischen Fakultät von 1475 (4) zu Tage. Mit ihrer Abfassung waren die Professoren Adorf, Zingl und Pfluger beauftragt (5). Ihr Entwurf, eine Kopie der Statuten der theologischen Fakultät der Universität Wien (6), fand die uneingeschränkte Billigung des Landesherrn (7).

(1) Cod.dipl., Nr. 11, S. 45 f.

(2) Über die allgemeine geschichtliche Entwicklung des Statutarrechts s. M e i n e r s, Geschichte, Bd. 2, S. 129 ff.

(3) Cod.dipl., Nr. 11, S. 45, 47.

(4) Urk.Buch, Nr. 7, S. 54 ff.

(5) P r a n t l, Geschichte, S. 40.

(6) K i n k, Geschichte der kaiserlichen Universität zu Wien, Bd. 2, S. 95 ff.

(7) Urk.Buch, Nr. 7, S. 55.

Doch allmählich wurde die Mitwirkung der Universität immer mehr eingeengt. Schon der "nova ordinatio" von 1507 lag ein nicht von der Universität selbst, sondern von der Regierung ausgearbeiteter Entwurf zugrunde (8). Die revidierten Universitätsstatuten von 1642 sandte die Regierung schließlich nur noch zur "Darnachachtung" an die Universität. Lediglich der Vermittlung des kurfürstlichen Beichtvaters Vervaux war es zu danken, daß seitens der Universität überhaupt noch einige Punkte zu den Statuten vorgebracht werden konnten (9). Es entsprach dies der auch in den Statuten zum Ausdruck gebrachten Ansicht, daß die "statuta und ordnungen" der Universität vom Landesherrn gegeben seien (10). Das Statutarrecht der Universität war damit auf ein Anhörungsrecht zusammengeschrumpft. Da aber der Landesherr durch Reskripte, Mandate und Verordnungen jederzeit Bestandteile der Statuten abändern konnte, war selbst dieses Anhörungsrecht zur Bedeutungslosigkeit verurteilt. Die Statutenrevisionen beschränkten sich denn auch meist darauf, die anbefohlene Einarbeitung zwischenzeitlich ergangener landesherrlicher Verordnungen und Mandate zur Ausführung zu bringen (11).

An dieser Rechtslage hat sich auch im 18. Jahrhundert nichts geändert. So wurde im Jahre 1769 nicht etwa der Senat, sondern der Universitätsdirektor Ickstatt und der Senior der Juristenfakultät Prugger beauftragt, sich zusammenzusetzen und "Statuta Universitatis" zu entwerfen. Das Consilium decanicum sollte zwar zur Beratung beigezogen und dem Senat der Entwurf vorgelegt werden; die eigentliche Prüfung des Entwurfs und seine Bestätigung blieb jedoch dem Landesherrn vorbehalten (12).

Wenn im Gegensatz hierzu die "Statuta academica" von 1787 wieder von der Universität entworfen wurden (13), so war das nur deshalb möglich, weil sie sich auf Bestimmungen über das Verhalten der

(8) P r a n t l, Geschichte, S. 104 f.

(9) P r a n t l, Geschichte, S. 391.

(10) Urk.Buch, Nr. 135, S. 391.

(11) Vgl. Cod.dipl., Nr. 31, S. 184; Nr. 96, S. 467; Urk.Buch, Nr. 72, S.212; Nr. 135, S.391.

(12) Cod.dipl., Nr. 96, S. 467.

(13) P e r m a n e d e r, Annales, S. 487.

akademischen Jugend beschränkten (14). Die organisatorischen und auf den Wissenschaftsbetrieb bezügliche Regelungen wurden in der im Jahre 1799 erlassenen, "die gegenwärtige Einrichtung Höchstdero hohe Schule zu Ingolstadt betreffende Verordnung" niedergelegt. Zu diesen auch formell als staatliche Verordnung deklarierten Bestimmungen hatte der Landesherr von jedem einzelnen Professor Verbesserungsvorschläge eingefordert (15). Dadurch sollte aber nicht etwa ein Statutarrecht der Universität gewahrt werden, sondern die Regierung machte sich lediglich die Sachkenntnis der Professoren zunutze.

3. Zusammenfassend läßt sich feststellen: Die der Gesamtuniversität und den Fakultäten zugebilligte Gesetzgebungsbefugnis bestand von vorneherein nur in einem Vorschlagsrecht. Dieses engte sich allmählich zu einem Recht auf Anhörung ein. Nachdem man die sog. akademischen Gesetze von den eigentlichen Statuten abgesondert hatte, erstreckte es sich nurmehr auf die Bestimmungen über die akademische Jugend. Organisatorische und verfassungsrechtliche Normen konnten mit gesetzlicher Kraft nur vom Landesherrn erlassen werden.

(14) a.a.O., S. 488 ff.

(15) P r a n t l, Geschichte, S. 646.

III. Jurisdiktionsbefugnisse der Universität

1. Die akademische Gerichtsbarkeit hatte ihre Grundlage in dem Innungscharakter der mittelalterlichen Universitäten (1). Sie bedeutete für die ihr Unterworfenen Exemption von den ordentlichen weltlichen und geistlichen Gerichten (2). Die Ansicht ging nämlich dahin, daß "ein jeder zunächst bei denjenigen und von ihnen Recht nehmen und empfangen müsse, zu deren Innung er gehörte" (3). Auch die sog. Authentica Habita Kaiser Friedrich I. (4) war nur Ausfluß dieses Rechtsgedankens, aber nicht Grundlage der akademischen Gerichtsbarkeit selbst (5). Doch trug sie wesentlich dazu bei, daß die Anschauung über die akademische Gerichtsbarkeit als unabdingbares Universitätsprivileg allgemeine Gültigkeit erlangte und Eingang in die deutschen Universitäten fand.
2. Die Jurisdiktion der Universität Ingolstadt umfaßte sowohl die streitige ("Contensiosa") Gerichtsbarkeit, als auch Gegenstände der freiwilligen ("Voluntaria") Gerichtsbarkeit (6).
 - a) Unter die freiwillige Gerichtsbarkeit der Universität fielen die Bestätigung von Verträgen ("Confirmatio Contractuum"), die Aufnahme von Testamenten ("Receptio Testamentorum") (7), sowie die Regulierung des Nachlasses eines verstorbenen Universitätsangehörigen durch Inventarerrichtung, Benachrichtigung der Erben, Gläubigerbefriedigung usw. (8).
 - b) Die Zivilgerichtsbarkeit der Universität war im Stiftungsbrief nicht ausdrücklich hervorgehoben, wurde aber

-
- (1) Über die Entwicklung der akademischen Gerichtsbarkeit im Mittelalter s. Stein, Gerichtsbarkeit, S. 11 ff.
 - (2) Vgl. Stein, Gerichtsbarkeit, S. 57 ff.
 - (3) Thiersch, Gelehrte Schulen, S. 432.
 - (4) Auf Befehl Kaiser Friedrichs ins Corpus Juris Civilis (4,13) aufgenommen (Denifle, Universitäten, S.50). Über die Habita s. auch Stein, Gerichtsbarkeit, S.12ff; Denifle, Universitäten, S. 48 ff; Kaufmann, Geschichte, Bd. 1, S. 164 ff.
 - (5) So auch Stein, Gerichtsbarkeit, S. 14, Kaufmann, Geschichte, Bd. 2, S. 92.
 - (6) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 93.
 - (7) a.a.O.
 - (8) Hpt.St.Arch., Neuburger Copialbücher, Bd.10, fol. 99; Urk.Buch, Nr. 3, S.35; Cod.dipl., Nr. 11, S.54 f; Rosenthal, Gerichtswesen, Bd. 1, S.227.

stillschweigend vorausgesetzt (9). In den Statuten aus dem gleichen Jahre jedenfalls war der Universität eine "Jurisdictio ordinaria" und eine ausschließliche Zuständigkeit in Rechtsstreitigkeiten zwischen Universitätsangehörigen eingeräumt (10). Eine eingehende Regelung erfuhr die Zivilrechtspflege der Universität allerdings erst in den Statuten von 1522 (11).

c) Während der Universität die Zivilgerichtsbarkeit in vollem Umfang zugebilligt wurde, mußte sie sich hinsichtlich der **S t r a f g e r i c h t s b a r k e i t** von vorneherein Einschränkungen gefallen lassen. Bereits der Stiftungsbrief hatte die Aburteilung peinlicher Straftaten ("Berürten dan die sach des überantwortten Studenten leyb und leben") dem Bischof von Eichstätt vorbehalten (12). Der Bischof übte die Straferichtsbarkeit über die "academici", aber nicht etwa in seiner Eigenschaft als Kanzler, d.h. als Organ der Universität, sondern in seiner Eigenschaft als ordentlicher geistlicher Richter aus (13).

(9) Vgl. **R o s e n t h a l**, Gerichtswesen, Bd.1, S.226 f.

(10) Cod.dipl., Nr. 12 S. 62: Nullus quoque intitulatus alium similiter intitulum ad alium Judicem quam ad Rectorem trahere audeat, aut presumat sub poena arbitraria per Consilium Universitatis infligenda.

(11) Auf das Verfahren vor den akademischen Gerichten kann im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht näher eingegangen werden. Für die Gründungszeit der Universität hat diesen Fragenkreis **S a n d b e r g e r**, Frühgeschichte, S. 29 ff behandelt. Eine weitere Untersuchung müßte vor allem etwa noch vorhandene Protokolle des Universitätsarchivs berücksichtigen. Erwähnt sei hier nur, daß die Rechtsstreitigkeiten entweder von den Studenten selbst oder aber durch sog. Prokuratoren geführt werden konnten. In Bagatellsachen, bis zum Betrag von 20 fl., fand ein summarisches mündliches Verfahren statt, in bedeutenderen Rechtsstreitigkeiten wurde schriftlich prozessiert. s.Cod.dipl., Nr. 31, S. 202; Urk.Buch, Nr. 72, S. 226; Nr. 135, S. 404 f.

(12) Urk.Buch, Nr. 3, S.28, Redaktion DE; Cod.dipl., Nr. 11, S. 51; Hpt.St.Arch., Neuburger Copialbücher, Bd. 10, fol. 96.

(13) S. Cod.dipl., Nr. 31, S. 206: Nam in tali actione criminaliter intente Rector Universitatis reum studentem Episcopo Eistetensi (Eichstätt) **o r d i n a r i o** loci presentari curet. S. auch **S t e i n**, Gerichtsbarkeit, S. 61.

Das geistliche Richteramt erhielt seine Rechtfertigung dadurch, daß der Universität bis ins 18. Jahrhundert hinein ein klerikaler Charakter beigelegt wurde (14). R o s e n t h a l (15) irrt, wenn er meint, die Kriminalgerichtsbarkeit sei im Stiftungsbrief dem K a n z l e r eingeräumt worden (16).

Infolge des Ausschlusses der peinlichen Straftaten besaß die Universität selbst nur die Strafgerichtsbarkeit bei leichteren Vergehen und Übertretungen, wie Jagdfrevel (17), nächtlichem Lärmen, verbotenem Wirtshausbesuch, Verbal- und Realinjurien usw. (18). Damit hatte die Strafgerichtsbarkeit der Universität von Anfang an (19) nur disziplinären Charakter.

Doch kann diese Disziplinargerichtsbarkeit nicht als Recht der Professoren über die Studenten qualifiziert werden (20). Auch die Professoren unterstanden nämlich der Disziplinargewalt der akademischen Gerichtsorgane. So wurde z.B. im Jahre 1602 Caspar Hell in einem Kriminalprozess von seinem Lehrstuhl entfernt (21), im Jahre 1669 Joh. Ant. Crollanza vom Rektor mit Hausarrest und 50 Reichstalern bestraft (22) und im Jahre 1752 der Theologe Eckher mit einem Verweis belegt sowie dazu verurteilt, vor dem Senat eine Ehrenerklärung für die weltlichen Professoren abzugeben (23).

-
- (14) So führt z.B. S t e p h a n i (Tractatus etc., Lib. 3, Pars 2, Cap. 13, n 2) aus, die Universitäten hätten "naturam et qualitatem rerum Ecclesiasticarum". Carpzov (Jurisprudentia ecclesiastica etc., Lib. 1, Tit. 1, n 4 ff, Def. 8-9) bezeichnet die Universitäten als "collegia ecclesiastica" und Z e c h (De Jure Rerum etc., Pars 1, Sent. 1, Tit. 10, § 145, S. 174) als "loca pia". S. auch G i e r k e, Genossenschaftsrecht, S. 72, 257, 549.
Der kirchliche Charakter der alten Universitäten wird auch von S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 45 ff bejaht, jedoch von K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S. 80 ff bestritten.
- (15) R o s e n t h a l, Gerichtswesen, S. 225.
- (16) Vgl. S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 63.
- (17) R o s e n t h a l, Gerichtswesen, Bd. 1, S. 55 f; P r a n t l, Geschichte, S. 471.
- (18) S. Cod.dipl. Nr. 31, S. 202 f; Nr. 12, S.63; Urk.Buch, Nr. 72, 227 ff; Nr. 135, S. 405 ff.
- (19) Nicht erst wie S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 106 meint, seit der Mitte des 16. Jahrhunderts.
- (20) So S t e i n, Gerichtsbarkeit, S. 106.
- (21) M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S. 174; P r a n t l, Geschichte, S. 416.
- (22) P r a n t l, Geschichte, S. 488.
- (23) H a u s h o f e r, Hochschulen, S. 93.

3. Die Jurisdiktionsbefugnisse der Universität waren der Ansatzpunkt zahlreicher Kompetenzkonflikte zwischen der Hochschule auf der einen Seite und dem Bischof von Eichstätt, dem Stadtmagistrat von Ingolstadt sowie der Societas Jesu auf der anderen Seite. Die Konflikte betrafen insbesondere die Kriminalgerichtsbarkeit, das Exklusionsrecht, die Exekution bestimmter Entscheidungen der akademischen Gerichte (z.B. die Ausschaffung relegierter Studenten aus der Stadt und dem Burgfrieden), die Obsignation und Inventarisierung beim Tode von Universitätsangehörigen sowie bestimmte Rechtshilfefälle (z.B. Zeugenvernehmung) (24).

Der Streitpunkt der Universität mit dem Bischof über die Kriminalgerichtsbarkeit wurde im Jahre 1556 dadurch erledigt, daß der Landesherr die Verhandlung schwerer Kriminalfälle selbst übernahm (25). Das von der Universität bekämpfte Exklusionsrecht der Jesuiten, welches ihnen im Jahre 1573 eingeräumt worden war, wurde im Jahre 1630 durch den Regenten insoweit illusorisch gemacht, als gegen eine ausgesprochene Exklusion an den Senat und von da an den Landesherrn appelliert werden konnte (26). Über das Obsignationsrecht kam im Jahre 1584 unter Mitwirkung der herzoglichen Räte ein Konkordat zwischen Universität und Bischof zustande (27). Kurfürstliche Erlasse aus dem Jahre 1663 und 1668 regelten die Zeugenvernehmung zwischen Universität und Stadt (28).

4. Die Selbstverständlichkeit, mit der die Regierung anlässlich der Beilegung der Kompetenzkonflikte den Umfang der akademischen Gerichtsbarkeit bestimmte, macht deutlich, daß man auch die Jurisdiktion der Universität nicht mehr als ein ihr eo ipso zustehendes Korporationsrecht, sondern als Ausfluß der Landeshoheit ansah. Expressis verbis wurde dies im Jahre 1605 ausgesprochen, als sich der Landesherr gegen eine Kriminaljurisdiktion der Universität erklärte, ihr diese aber "aus sonder gnädigen Motu proprio,

(24) S. P r a n t l, Geschichte, S. 355, 370, 372; Urk.Buch, Nr. 118, Nr. 127; Nr. 131, S. 368 ff; R o s e n t h a l, Gerichtswesen, Bd. 2, S. 56.

(25) Urk.Buch, Nr. 72, S. 229.

(26) H a u s h o f e r, Hochschulen, S. 84 f.

(27) P r a n t l, Geschichte, S. 296 f; das Konkordat: Urk.Buch, Nr. 106, S. 317 ff.

(28) Cod.dipl. Nr. 75, S. 406; Nr. 78, S. 409 f.

und aus Landtsfürstlicher Macht... über die Scholaren als auch an andere der Universität angehörige Membra hiemit würrklich" einräumte und es sich vorbehielt, jederzeit über eine anhängige Sache selbst zu entscheiden (29).

Einzeleingriffe des Landesherrn erfolgten jedoch schon lange vor diesem Entscheidungsvorbehalt. Selbst über die der Universität in den Statuten ausdrücklich eingeräumten Jurisdiktionsbefugnisse setzte sich der Landesherr dabei hinweg nach dem Grundsatz, daß dem ein Statut nicht entgegenstehen kann, der es erlassen hat (30). Als z.B. im Jahre 1579 ein Student einen Bürger erschlagen hatte und die Universität den Täter vom Stadtgefängnis in das Universitätsgefängnis verbrachte, befahl der Landesherr, daß der Angeschuldigte wieder dem Statthalter auszuliefern sei, obwohl es in den Statuten von 1556 der Universität zugebilligt worden war, bei peinlichen Straftaten den Übeltäter in ihrem Gefängnis festhalten zu dürfen (31). Sogar die gegen den Täter ausgesprochene Geldstrafe wurde in diesem Fall entgegen der in den Statuten festgelegten Regelung nicht an die Universität, sondern an den Landesherrn abgeführt (32).

5. Der privilegierte Gerichtsstand der Hochschule wurde aber nicht nur durch solche Einzeleingriffe, sondern auch dadurch ausgehöhlt, daß die Ausübung der akademischen Gerichtsbarkeit mit der Zeit immer mehr auf staatliche Behörden übertragen wurde.

Die Gerichtsgewalt der Universität in erster Instanz lag ursprünglich allein in den Händen des Rektors. Seit der Mitte des 18. Jahrhunderts war bei Zivilstreitigkeiten der Rektor allerdings nur noch "in kleineren Händlen" zuständig. Für größere Prozesse war nunmehr das Consilium decanicum zuständig (34), nachdem ihm bereits im Jahre 1577 die Untersuchung der Disziplinarsachen i.e.S. übertragen worden war (35).

(29) Cod.dipl., Nr. 64, S. 375; P r a n t l, Geschichte, S. 394;

(30) S. B o r n h a k, Geschichte, S. 20.

(31) Urk.Buch, Nr. 72, S. 229.

(32) Urk.Buch, Nr. 103-105, S. 314 ff; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 2, fol. 115; P r a n t l, Geschichte, S. 298.

(34) K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1710.

(35) S. Urk.Buch, Nr. 100, S. 307.

Gegen Entscheidungen des Rektors und des Consilium decanicum ging die Berufung zum Senat (36). Seit 1754 war in allen Fällen die weitere Appellation an den Revisionsrat (das kurfürstliche Appellationsgericht in München) zulässig (37).

Im Jahre 1775 wurden die Kriminalfälle, die Zivilstreitigkeiten und übrigen Gerichtsgeschäfte mit Ausnahme der Disziplinargerichtsbarkeit i.e.S., für welche weiterhin das Consilium decanicum zuständig war, auf ein mit Rechtsgelehrten besetztes "Consilium judicale" ("allwozu Wir die Professores bey der Juristenfacultet zu ordentlichen Assessoren hiemit ernennen") übertragen (38). Außerdem gehörten dem Consilium judicale der Rektor, der Vizekanzler und die Senioren der übrigen Fakultäten an (39). Der Rektor führte den Vorsitz. Hatte man einen Nichtjuristen zum Rektor gewählt, so wurde er von demjenigen Juristenprofessor, der zuletzt Rektor war, vertreten. Die Appellation gegen Entscheidungen dieses Gremiums ging unmittelbar an das kurfürstliche Revisionsgericht (40).

Die Gerichtsbarkeit wurde damit zwar von einem Gericht ausgeübt, welches mit Mitgliedern der Universität besetzt war und im Namen des Rektors und der Universität Recht sprach (41). Doch handelte es sich dabei wohl nicht mehr um eine eigenständige akademische, sondern um eine besondere staatliche Gerichtsbehörde, der nur aus Gründen der Geschäftsverteilung die Angehörigen der Universität ausschließlich unterstellt waren. Die formelle Aufhebung des privilegierten Gerichtsstandes der Universität erfolgte allerdings erst im Jahre 1809, also nach Verlegung der Universität nach Landshut (42)

(36) Cod.dipl., Nr. 31, S.203; Urk.Buch, Nr. 72, S.227; Nr. 135, S.405.

(37) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S.1710; P r a n t l, Geschichte, S. 580 f.

(38) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83; GL Fasz. 1485, Nr. 9, fol.17r.

(39) P r a n t l, Geschichte, S. 669.

(40) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83; GL Fasz. 1485, Nr. 9, fol.17r, 18; Die Arbeitsweise des Consilium judicale ähnelte der unserer heutigen Kollegialgerichte. Den einzelnen Mitgliedern waren bestimmte Referate zugeteilt. Die Akten wurden aber nicht nach Sachgebieten, sondern nach der zeitlichen Reihenfolge ihres Eingangs zugewiesen. Die Gerichtsgebühren wurden auf alle Mitglieder gleichmäßig verteilt (vgl. P r a n t l, Geschichte, S. 669).

(41) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1480, Nr. 83; GL Fasz. 1485, Nr. 9, fol. 17r.

(42) P e r m a n e d e r, Annales, S. 320; P r a n t l, Geschichte, S. 705.

6. Zusammenfassend läßt sich feststellen:

In gleicher Weise wie das Statutarrecht wurde auch die Gerichtsbarkeit der Universität Ingolstadt nicht aus der souveränen Herrschaft der Korporation über ihre Mitglieder, sondern aus der landesherrlichen Verleihung abgeleitet. Der Landesherr konnte daher auch Umfang und Inhalt der akademischen Gerichtsbarkeit bestimmen, sowie jederzeit in einen schwebenden Rechtsstreit eingreifen. Autonome, d.h. unabhängige Jurisdiktionsbefugnisse hat die Universität also nicht besessen. Bei der akademischen Gerichtsbarkeit handelte es sich vielmehr nur um einen privilegierten Gerichtsstand, der aber mit der Zeit immer mehr zu Gunsten der ordentlichen weltlichen Gerichte (Revisionsrat als Appellationsgericht) begrenzt wurde.

IV. V e r m ö g e n s v e r w a l t u n g

1. Die Finanzbedürfnisse der Universität, deren Vermögensfähigkeit sich aus ihrer Eigenschaft als "universitas" ableitete, waren anfänglich nicht sehr groß. Die für den Unterrichtsbetrieb erforderlichen Gebäude und Einrichtungen waren nämlich vom Stifter der Hochschule bei deren Gründung zur Verfügung gestellt worden. U.a. hatte Herzog Ludwig der Universität Ingolstadt im Jahre 1472 zwei Häuser vermacht (1). Das kleinere wurde der Juristenfakultät, das größere, das Pfründhaus, den drei anderen Fakultäten übergeben (2).

Doch kam die Universität nicht ganz ohne eigenes Vermögen aus. Eines solchen bedurfte sie in der Hauptsache zur Besoldung ihres Personals (3). Da aber auch das bereits hochentwickelte bayerische Staatswesen jener Zeit noch keinen Staatsetat, sondern nur spezielle Fonds kannte, mußten für die Finanzbedürfnisse der Hochschule erst besondere Einnahmequellen erschlossen werden (4).

a) Zur Dotation der Universität Ingolstadt wurden zunächst, wie allenthalben üblich (5), k i r c h l i c h e G ü t e r verwendet: So bekam die Universität bei ihrer Gründung die Einkünfte aus der Pfründhausstiftung, der Psaltristenstiftung, die Renten, die zuvor 12 Chorherren aus dem Frauenstift Ingolstadt besaßen und Pensionen der reichen Pfarreien St. Martin in Landshut und Unsrer Lieben Frau in Landau überwiesen (6). Zur Besoldung eines theologischen Lehrers wurde eine Dompräbende in Eichstätt eingezogen (7). Im Jahre 1523

(1) Nicht ganz richtig M e i n e r s (Geschichte, Bd. 2, S. 28), der behauptet, Herzog Ludwig habe z w e i Häuser gekauft. In Wirklichkeit hat er nur ein Haus g e k a u f t, das andere, das Pfründhaus, wurde seiner ursprünglichen Bestimmung entzogen und an die Universität überwiesen.

(2) Cod.dipl., Nr. 11, S. 44; Urk.Buch, Nr. 3, S.12.

(3) Die Vorherrschaft der Personalkosten gegenüber anderen Ausgaben läßt sich bis in das 18. Jahrhundert hinein verfolgen (P l e y e r, a.a.O., S. 15, Anm. 2).

(4) Vgl. P l e y e r, Verwaltung, S. 29.

(5) Vgl. M u t h e r, Zur Geschichte, S. 252 f; B o r n h a k, Geschichte, S. 43.

(6) Bulla super pensiones Ecclesiarum Landshut et Landau; Cod.dipl., Nr. 7, S.31 ff.

(7) Concessio unius canonicatus in Eychstett pro lectore theologiae: Cod.dipl., Nr. 6, S. 25 ff.

hielt Papst Hadrian VI. auf Bitten Herzog Wilhelms die Pfarrkirchen in Wemding, Abensberg und Schongau, sowie die Frauenkirche in Ingolstadt zu einem jährlichen Gelderlag an (8). Auch von der im Herzogtum Neuburg gelegenen Pfarrei Zuchering wurde eine Dezimation eingefordert (9). Zugleich erhielt der Herzog das Präsentationsrecht von Doktoren der theologischen Fakultät zu je einem Kanonikate in Salzburg, Augsburg, Freising, Regensburg und Passau (10). Das "Jus patronatus" wurde der Universität außerdem auf die Pfarrkirchen in Uttenhofen, Pondorf (11) und Feldkirchen (12), sowie auf die Pfarrei St. Moritz in Ingolstadt (13) zugesprochen. Im Jahre 1548 erlangte Wilhelm IV. schließlich von Papst Paul III. die Erlaubnis, den bayerischen Klerus mit einer dreijährigen Dezimation zu belegen (14). Der Klerikerzehent brachte eine Summe von 47 000 fl ein. Als Verzinsung dieses Kapitals übertrug der Landesherr der Universität einen jährlichen Betrag von 2 350 fl (15).

b) Als sich jedoch im 16. und 17. Jahrhundert die finanziellen Bedürfnisse der Hochschule ständig erhöhten und die Möglichkeit, kirchliche Mittel heranzuziehen, erschöpft war (16), mußten neue Einnahmequellen erschlossen werden. Der damaligen Naturalwirtschaft entsprechend griff man auf *L i e g e n s c h a f t e n* zurück. Allodialliegenschaften erlangte die Universität - zu den bereits in Ingolstadt vorhandenen Pfründhaus- und ehemaligen Franziskaner-

-
- (8) Incorporatio quatuor pensionum ex totidem Parochialibus Ecclesiis pro studio Ingolstadiensi: Cod.dipl., Nr. 33, S. 220; *M e i n e r s*, Geschichte, Bd. 2, S. 10 f.
- (9) Bulla pontificalis pro incorporandis universitati decimis in Zuchering: Cod.dipl., Nr. 34, S. 224.
- (10) Privilegium de praesentandis doctoribus theologiae Canonicatus Cathedralium Ecclesiarum etc.: Cod.dipl., Nr. 37, S. 234.
- (11) S. St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 93.
- (12) Cod.dipl., Nr. 30, S. 181.
- (13) Bulla unionis parochialis Ecclesiae S. Mauritii in Ingolstadt, studio ibidem data: Cod.dipl., Nr. 39, S. 265.
- (14) Instrumentum processus super tres decimas a clerico bavarico praestantas, et Universitati attribuendas: Cod.dipl., Nr. 40, S. 270 ff; *M e d e r e r*, Annales, Bd. 2, S. 224.
- (15) Urk.Buch, Nr. 118, S. 341; *P r a n t l*, Geschichte, S. 301.
- (16) *S. P l e y e r*, S. 28.

gütern (17) - z.B. in Schamhaupten, Steinsdorf, Haunstadt, Sulzbach, Lauf, Aichach, Gerolfing, Vohburg, Pfaffenhofen und im Landvogtamt Neuburg. Hinzu kamen eine ganze Reihe von Feudalgütern (18).

c) Da aber diese Einnahmequellen vor allem in Kriegszeiten leicht versiegten und weil die Bedürfnisse der Wissenschaft viel schneller stiegen als die Dotationen erhöht wurden, neu verfügbare Güter aber kaum mehr anfielen, war die Universität immer mehr auf unmittelbare G e l d z u w e i s u n g e n aus der kurfürstlichen Hofkammer und der Landschaftskasse angewiesen. Schon im Jahre 1570 mußte der Kurfürst mit einem Zuschuß von 500 fl nachhelfen (19). Das der Universität verbliebene Kapital von 16 000 fl aus dem Klerikerzehent erhöhte er im Jahre 1592 auf 26 000 fl und die Jahresrente hieraus auf 1 300 fl, behielt sich aber den Wiederkauf und die Ablösung der Rente mit jährlicher Kündigungsfrist vor (20). Der Landesherr leistete schließlich Zuschüsse auch in der Form, daß er die Gehälter einzelner Professoren ganz oder zum Teil übernahm. Im Jahre 1642 bewilligte die Landschaft zur Aufbesserung der Vermögensverhältnisse der Universität eine Summe von jährlich 1 000 fl und die Hofkammer eine solche gleichen Betrags. In der Regel handelte es sich aber bei den Geldzuweisungen nicht um feststehende jährliche Beträge, sondern um Mittel, die sich nach den jeweiligen Bedürfnissen der Universität richteten.

d) Eine weitere Einnahmequelle fand sich in den f r e i w i l l i g e n B e i t r ä g e n von Gönnern und Wohltätern der hohen Schule. Erwähnt sei hier nur der Fonds von 100 fl, den Egolph von Knöringen im Jahre 1573 zur Erhaltung der Bibliothek und zur Besoldung eines Bibliothekars auswarf (21).

Schließlich erwachsen der Universität Einnahmen aus den Strafgeldern, sowie den Inskriptions-, Promotions-, Zeugnis- und sonstigen G e b ü h r e n .

(17) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. XX.

(18) S. St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 93.

(19) S. Urk.Buch, Nr. 110, S. 326; P r a n t l, Geschichte, S. 301.

(20) Urk.Buch, Nr. 117, S. 339 f; P r a n t l, Geschichte, S. 398.

(21) S. Cod.dipl., Nr. 52, S. 339 ff; P r a n t l, Geschichte, S. 345; G ü n t h e r, Litterarische Anstalten, Bd. 2, S. 187.

Im 18. Jahrhundert flossen daher die Einnahmen der Universität aus folgenden Quellen: Pfründen und Renten (Ex pensionibus et decimis Ecclesiarum), Liegenschaften (ex bonis immobilibus) und Kapitalzuweisungen (ex sortibus pecuniariis) (22).

2. Die Universität hatte demnach eine umfangreiche Vermögensverwaltung zu erledigen. Es handelte sich dabei nicht nur um eine einfache Geld- und Kassenverwaltung, sondern, soweit die Universität das Jus patronatus besaß, um eine Stellenverwaltung, soweit ihr aber Liegenschaften überwiesen waren, um eine Güter- und Wirtschaftsverwaltung. Aus den Liegenschaften erlangte die Universität nämlich in der Regel keine Geldzahlungen, sondern vor allem Naturalleistungen, Dienste und sonstige Gefälle (23). Mittelalterliche Naturalwirtschaft und moderne Geldwirtschaft waren also miteinander vermengt, wobei allerdings der Kassenverwaltung mit der Zeit eine immer größere Bedeutung gegenüber der Wirtschaftsverwaltung zukam.

Wie wir oben ausgeführt haben, lag die allgemeine Verwaltung der Universität in den Händen des Senats und des Rektors (24). Beiden Organen waren aber im Hinblick auf eine gedeihliche Verwaltung Nachteile zu eigen, welche eine befriedigende Erledigung der Universitätsgeschäfte kaum zuließen: Beim Senat lagen sie in der Schwerfälligkeit, mit welcher er operierte, beim Rektorat in der nur halbjährigen bzw. jährlichen Amtsdauer. Besonders auf dem Gebiet der Vermögensverwaltung mußten sich diese Eigenschaften unvorteilhaft auswirken. Daher ging man schon bald nach Gründung der Universität daran, die mit der Vermögensverwaltung zusammenhängenden Amtsgeschäfte auf eigens hierfür geschaffene, nicht temporär gewählte Organe zu übertragen.

a) Mit der Wahrnehmung der Vermögensangelegenheiten wurde zunächst ein Verwaltungsrat, bestehend aus einer Anzahl älterer Professoren (ex senioribus Professoribus) betraut. Diese Professoren führten die Bezeichnung " C a m e r a r i i " und traten nach dem Turnus der Fakultäten (per vices facultatum) in den Verwaltungsrat ein (25). Nach einer von P r a n t l (26) mitgeteilten Notiz im Archiv

(22) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 93.

(23) Vgl. Cod.dipl., Nr. 11, S. 42 ff; Nr. 1, S. 1 ff.

(24) S.o. S.20, 42.

(25) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. XXIV.

(26) P r a n t l, Geschichte, S. 181.

der Universität war die "Camera" mit vier Personen, nämlich drei aus den höheren Fakultäten gewählten Professoren und dem Regens des Georgianums als Vertreter der Artistenfakultät besetzt.

b. Als eigentlicher Rechnungsbeamter aber fungierte der "C a m e r e r", ursprünglich im Gegensatz zu den Camerarii auch "Vicecamerarius" genannt (27). Mit dem Amt des Camerers waren zeitweise weitere Aufgaben verbunden. Im Jahre 1570 bestimmte man z.B. den Camerer Zettel zum Gehilfen für den Vizekanzler und Inspektor Martin Eisengrein (28). Im Jahre 1586 wurde der Camerer neben den vier Dekanen zur Aufsichtsbehörde über das Archiv bestellt (29) und im Jahre 1593 bekam er zusammen mit dem Rektor die "specialis cura et inspectio" des Georgianums übertragen (30).

c) Die K a s s e der Universität verwalteten ursprünglich der Rektor und zwei aus dem Lehrkörper gewählte Professoren. Jede dieser drei Personen besaß einen Schlüssel zur "archa vel cista universitatis". Die Schlüssel weiterzugeben oder die Kasse in ihrer Abwesenheit öffnen zu lassen, war ihnen verboten. Außerdem waren sie gehalten, den jeweiligen Kassenbestand sowohl bei ihrem Amtsantritt als auch beim Ausscheiden aus dem Amt schriftlich durch eigenhändiges Protokoll festzuhalten und diese Aufzeichnungen in der Kasse aufzubewahren (31). Es handelt sich bei diesem Gremium also nicht nur, wie P r a n t l (32) meint, um eine Kassenkontrollbehörde, sondern ihm stand die eigentliche Verwaltung der Kasse zu.

d) Da aber das umständliche Verfahren einer solchen Kassenbehörde nicht befriedigen konnte, wurde bald auch für die Kassenverwaltung ein eigener Beamter, der sog. "K a s t n e r" bestimmt, durch dessen Hände Einnahmen und Ausgaben der Universität liefen (33). Dieser Kassenbeamte trug auch die Bezeichnung "Granarius" (34).

(27) M e d e r e r , Annales, Bd. 1, S. XXIV.

(28) Hpt.St.Arch., Jesuitica, Ing., Nr. 1766, fol. 23; Urk.Buch, Nr. 98, S. 302; P r a n t l, Geschichte, S. 287.

(29) Urk.Buch, Nr. 112, S. 330; P r a n t l, Geschichte, S. 347.

(30) P r a n t l, Geschichte, S. 436 f.

(31) Cod.dipl., Nr. 12, S. 61.

(32) P r a n t l, Geschichte, S. 39, Anm. 11.

(33) S.Urk.Buch, Nr. 112, S. 330.

(34) Vgl. M e d e r e r , Annales, Bd. 2, S. 31.

Kastner und Camerer standen sich in einem gegenseitigen Ergänzungsverhältnis gegenüber, wobei der Kastner reiner Kassenbeamter, der Camerer aber allgemeiner Rechnungsbeamter war. Ihre Befugnisse waren jedoch nicht genau abgegrenzt und überschnitten sich häufig. Daher mochte es kommen, daß man zeitweilig das Kastneramt für überflüssig hielt und mit seiner Wahrnehmung den Camerer betraute (35). So hatte z.B. im Jahre 1586 Schober als Camerer zugleich das Kastneramt der Universität zu übernehmen (36). Auch aus den von M e d e r e r (37) aufgeführten Gründen, - Sparmaßnahmen und Verwaltungsvereinfachung -, mag es zweckmäßig erschienen sein, diese beiden Ämter zu vereinigen.

Den Camerarii kam somit eigentlich nur die Aufsicht über Camerer und Kastner zu. Dem entsprach es auch, daß der Camerer den Camerarii und diese dem Senat über Einnahmen und Ausgaben Rechenschaft abzulegen hatten (38).

e) Im Jahre 1586 wurde die Kontrolle über das Rechnungswesen dem Rektor und den vier Dekanen übertragen. Doch in Anbetracht der Wandelbarkeit des Rektorats und des Dekanats, sowie der vorgekommenen Mißgriffe betraute man bereits im Jahre 1598 wieder drei ältere Professoren, die nunmehr " c a m e r a l e s" oder auch "seniores" hießen, mit diesem Geschäft (39).

f) Da auch der Senat die Rechnungsprüfung für sich in Anspruch nahm, kam es zu langjährigen Reibereien zwischen ihm und den Seniores (40), wobei der Senat vor allem auf die bei der Amtsführung des Camerers Schober festgestellten Unregelmäßigkeiten hinwies und alle Verantwortung ablehnte, wenn er nicht zur Rechnungsprüfung beigezogen würde (41). Ein Vermittlungsvorschlag, der darauf abzielte, den drei ernannten Seniores noch zwei Senatoren beizugeben, kam nicht zur Ausführung (42). Der Streit konnte erst im Jahre 1629 durch einen kurfürstlichen Rezess geschlichtet werden. Die "seniores" mußten nunmehr die Verwaltung im Einvernehmen mit dem Rektor führen und dem Senat jährlich einen Finanzbericht vorlegen. Der Senat hatte seinerseits an die Hofkammer zu berichten (43).

(35) Vgl. M e d e r e r, a.a.O.

(36) P r a n t l, Geschichte, S. 302.

(37) M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S. 31.

(38) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. XXXIV.

(39) P r a n t l, Geschichte, S. 400.

(40) S. Urk.Buch, Nr. 122, S. 349 ff.

(41) Urk.Buch, Nr. 122, S. 349 ff; P r a n t l, Geschichte, S. 401.

(42) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1477, Nr. 4a, fol. 129.

(43) P r a n t l, Geschichte, S. 401; d e r s e l b e, Geschichtsabriß, S. 708.

3. Damit wurde zum ersten Male eine staatliche Behörde in die Verwaltung des Universitätsvermögens eingeschaltet.

a) Zwar galt die Regierung von Anfang an als Herr des Universitätsvermögens. Deshalb konnte der Landesherr z.B. auch im Jahre 1524 von der Universität Gelder zum Bauernkrieg fordern (44) und im Jahre 1530 die Auszahlung eines Darlehens an den Mathematiker Peter Bienenewitz durchsetzen (45). Der Souverän ging sogar soweit, Kapitalien, die ausdrücklich für die Universität bestimmt waren, anderweitig zu verwenden (46). So floß beispielsweise der Klerikerzehent, den Papst Paul III. der Universität im Jahre 1548 bewilligt hatte, nicht in die Universitätskasse nach Ingolstadt, sondern in die Landschaftskasse nach München (47). Doch handelte es sich bei all diesen Eingriffen immer nur um Einzelfälle und nie um solche genereller Art.

Nachdem aber mit der im Jahre 1629 angeordneten Berichterstattung an die Hofkammer der erste Schritt auf dem Wege zur Verstaatlichung der Universitätsvermögensverwaltung getan war, folgten bald weitere Maßnahmen, die diesem Ziel dienten, nach. Bereits im Jahre 1642 übertrug die Regierung das Camereramtsamt, das bislang immer ein Professor versehen hatte, auf einen eigens dazu bestellten Beamten (48).

b) Beschleunigt durch die schlechte Vermögenslage der Universität infolge des 30jährigen Krieges (49), die schlechte Wirtschaftsführung der Hochschule und die immer stärkere Verwendung staatlicher Mittel ging schließlich im Jahre 1676 die Vermögensverwaltung der Hochschule völlig auf eine landesherrliche Behörde - die Hofkammer - über (50), nachdem ein solches Vorhaben bereits im Jahre 1656 in Aussicht genommen war, damals aber noch einmal abgewendet werden konnte (51).

(44) Urk.Buch, Nr. 24, S.100; P r a n t l, Geschichte, S. 86.

(45) P r a n t l, Geschichte, S. 182.

(46) P r a n t l, Geschichte, S. 210.

(47) P r a n t l, Geschichte, S. 183 ff.

(48) P r a n t l, Geschichte, S. 401.

(49) Vgl. P l e y e r, Verwaltung, S.38; H u f e n, Landesuniversitäten im alten Reich, S. 105.

(50) P r a n t l, Geschichte, S. 475 f; vgl. auch M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 22, 35, 40; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 35, fol. 22 r, 23.

(51) H u f e n, Landesuniversitäten im alten Reich, S. 107, P r a n t l, Geschichte, S. 475.

Mit dem Entzug der Vermögensverwaltung kam auch das Camereramt in Wegfall (52). Bestehen blieb lediglich das Kastneramt. Doch unterstand der Kastner von nun an nicht mehr den Organen der Universität, sondern empfing seine Weisungen von der Hofkammer (53). An diese hatte er auch alljährlich sämtliche Rechnungen einzusenden (54).

c) Der Verlust der Vermögensverwaltung kam der Universität natürlich hart an. Daher wurde der Senat immer wieder beim Landesherrn wegen einer Rückübertragung vorstellig. Zunächst blieben seine Bemühungen aber ohne Erfolg. Im Jahre 1692 erhielt die Universität vielmehr den Bescheid, sie solle froh sein, daß die Hofkammer die Vermögensverwaltung übernommen habe, da hierdurch die bisherige Unordnung abgestellt und den Professoren die Möglichkeit gegeben worden sei, sich wieder ganz ihren Lehrverpflichtungen zu widmen (55). Doch im Jahre 1746 erfüllte die Regierung den wiederholt geäußerten Wunsch der Universität auf Koadministration und räumte ihr die "M i t o b s o r g" in Angelegenheiten der Vermögensverwaltung ein. Diese Mitobsorg bestand darin, daß eine ständige Deputation, bestehend aus Rektor und den zwei ältesten juristischen Professoren, bei der Hofkammer Einsicht nehmen konnte. Die Deputierten hatten an den Senat zu berichten, welcher dann seinerseits seine Bedenken vortragen konnte. Dringende Ausgaben bis zum Betrag von 30 fl. durfte der Senat von sich aus vornehmen (56).

Die Mitobsorg bedeutete aber keine echte Beteiligung an der Vermögensverwaltung, sondern eigentlich nur ein Recht auf "Einsicht und Orientierung" (57), und selbst dieses Recht wurde nicht immer beachtet. So mußte sich z.B. im Jahre 1780 die Universität beschwerdeführend an den Landesherrn wenden, weil der zuständige

(52) Wenn gleichwohl in der Folgezeit die Schreiben an die Universität in den Adressen den Camerer aufführten, so lag dies daran, daß der Kurfürst auf Bitten der Universität die Beibehaltung dieser Bezeichnung gestattete, wobei der Universität zustatten kam, daß das Mitglied der Hofkammer, in dessen Ressort die Universitätsangelegenheiten fielen, den Titel "Vicecamerarius" führte (P r a n t l, Geschichte, S. 476 f, Anmerkung 125).

(53) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1699.

(54) Cod.dipl., Nr. 89, S. 447 f.

(55) P r a n t l, Geschichte, S. 476.

(56) St. Arch.Obb., GL Fasz. 1485, Nr. 35, fol. 24, 31; Cod.dipl., Nr. 89, S. 446 ff; P r a n t l, Geschichte, S. 551.

(57) P l e y e r, Verwaltung, S. 39.

Ausschuß der Hofkammer ihr keinerlei Mitteilung in Angelegenheiten der Vermögensverwaltung zukommen ließ (58).

Auch eine im Jahre 1781 geäußerte Bitte der Hochschule, wenigstens das ihr verbliebene Vermögen selbständig verwalten zu dürfen, fand kein Gehör. Die Universität setzte schließlich von sich aus einen "Cameral-Ausschuß", der sich aus vier Professoren unter Ausschuß der Ordensgeistlichen zusammensetzte, ein (59).

d) Dagegen entsprach im Jahre 1784 die Regierung dem Vorschlag des Senats, die gesamte Vermögensverwaltung unter Oberaufsicht der Schulkuratel einem Kommissariatenkollegium zu übertragen (60). Als Mitglieder der *V e r w a l t u n g s d e p u t a t i o n* wurden der jeweilige Rektor, eine vom Landesherrn ernannte und eine von der Universität gewählte Person sowie der Kastner der Universität bestimmt. Wie gering aber der Einfluß der Universität auf diese Verwaltungsdeputation war, ersieht man daraus, daß die Deputation nicht einmal verpflichtet war, ihre Sitzungsprotokolle dem Senat vorzulegen (61). Die Deputation war daher nichts anderes als eine staatliche Finanzbehörde, deren Zuständigkeitsbereich sich auf die Universität erstreckte.

e) Im Jahre 1799 wurde schließlich angeordnet, daß eine "*s t ä n d i g e U n i v e r s i t ä t s f o n d s - A d m i n i s t r a t i o n*" durch fünf Professoren (zwei vom Landesherrn und zwei vom Senat ernannten, sowie einem vom Landesherrn bestellten ständigen Direktor) ausgeübt werden sollte. Die Administration hatte die Universitätskasse zu kontrollieren, die Speicher zu visitieren und die Universitätsgebäude zu untersuchen, um die nötigen Reparaturen anzuordnen. Über ihre Sitzungen mußte sie Protokoll führen. In allen wichtigen Angelegenheiten hatte sie Bericht an die geheime Kuratel zu erstatten. Auch die Monats- und Jahresrechnungen des Hochschulkastners mußten mit den Bemerkungen der Administration und (bei den Jahresrechnungen) des Senats versehen an die geheime Kuratel eingeschickt werden (62).

(58) P r a n t l, Geschichte, S. 629.

(59) P r a n t l, Geschichte, S. 632.

(60) P e r m a n e d e r, Annales, S. 68; P r a n t l, Geschichte, S. 636.

(61) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1479, Nr. 120; P r a n t l, Geschichte, S. 636 f; P l e y e r, Verwaltung, S. 82.

(62) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 38, fol. 13 f.

4. Zusammenfassend muß man also sagen:

In Bayern war bereits im 17. Jahrhundert ein Zustand erreicht, wie er in Preußen und Österreich erst gegen Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts eintrat (63). Die auf die preussischen Universitäten bezogene Ansicht B o r n h a k s (64), daß die größte Selbständigkeit der Vermögensverwaltung der Universitäten im 17. Jahrhundert gelegen habe, trifft demnach für die bayerische Landesuniversität Ingolstadt nicht zu. Seit der Mitte des 17. Jahrhunderts hat die Universität Ingolstadt nicht einmal mehr eine formalrechtliche Unabhängigkeit auf dem Gebiet der Vermögensverwaltung besessen. Daran hat sich auch im 18. Jahrhundert nichts geändert. Wenn man der Universität die "Mitobsorg" an der Vermögensverwaltung zugestand, bzw. die Verwaltungsdeputationen mit Professoren besetzte, so entsprang dies nicht etwa einer Rücksichtnahme auf die Verwaltungsautonomie der Universität, sondern lediglich dem Bedürfnis des Staates nach Dekonzentration seiner Finanzverwaltung und dem Bestreben, sich die Sachkunde der Professoren zunutze zu machen.

(63) So richtig: P l e y e r, Verwaltung, S. 38, 73 ff.

(64) B o r n h a k, Korporationsverfassung, S. 21.

V. P e r s o n a l v e r w a l t u n g

Eine Untersuchung der Selbstverwaltungskompetenzen der Universitätsorgane auf dem Gebiet der Personalverwaltung gipfelt in der Frage nach dem Selbstergänzungsrecht des Lehrkörpers.

1. In Ingolstadt hatte sich der Landesherr bereits im Stiftungsbrief ausdrücklich die E r n e n n u n g der Doktoren der höheren Fakultäten vorbehalten.

Lediglich den Magistern der Artistenfakultät wurde das Recht der Selbstergänzung eingeräumt. Doch mußten sie eine herzogliche Bestätigung ihrer Wahl einholen (1).

2. Die unterschiedliche Behandlung der Lehrer der höheren Fakultäten auf der einen und der Artistenfakultät auf der anderen Seite lag in der engen Beziehung zwischen Anstellungsverhältnis und B e s o l d u n g s w e s e n begründet. Wer die Besoldung zu bestreiten hatte, konnte auch die Lehrstelle besetzen (2).

In Ingolstadt hatten aber nur die Professoren der höheren Fakultäten ein fixes Gehalt (3). Ihre Besoldung erfolgte in der Regel aus der Universitätskasse, doch kamen auch Barbesoldungen durch den Landesherrn vor. Die Magister der Artistenfakultät hingegen bezogen lediglich von den Kandidaten Honorarien und nur etliche, Kollegisten oder Sextumviri genannt (4), kamen in den Genuß von Pfründen (5). Nebeneinnahmen erzielten sie aus der Aufsicht über die Bursen, der Fertigung von Patenten, der Abfassung von Zeugnissen und aus Promotionsleistungen (6).

(1) Cod.dipl., Nr. 11, S. 48 f.

(2) Vgl. B o r n h a k, Geschichte, S.17.

(3) Das Gehalt der Professoren betrug in den Anfangsjahren 80 - 130 Gulden (vgl. Hpt.St.Arch., Neuburger Copialbücher, Bd. 10, S. 192 ff). Im 17. und 18. Jahrhundert war es bereits auf 600 - 800 Gulden erhöht (Vgl. M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S.292; Bd. 3, S.263; Cod.dipl., Nr. 88, S. 444). Nebeneinnahmen konnten die Professoren durch "Responsa prudentium", "Consilia medica" etc. erzielen (L i p o w s k y, Schulen, S. 284). Nebenbeschäftigungen, die sich mit dem Professorenamt nicht vereinbaren ließen, waren jedoch verboten (vgl. Cod.dipl., Nr. 88, S. 444 f; K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1704).

(4) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 115; P r a n t l, Geschichtsabriß, S. 700.

(5) Vgl. M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S. 22.

(6) S. L i p o w s k y, Schulen, S. 146 f; G ü n t h e r, Bd.2,S.45 f.

Erst im Jahre 1526 stellte Herzog Wilhelm, nachdem bereits Reuchlin im Jahre 1520 ein Gehalt von 200 fl. angewiesen bekommen hatte (7), alle Lehrer der Artistenfakultät den Professoren der höheren Fakultät gleich, indem er jedem Magister aus der Universitätskasse einen jährlichen Betrag von 75 fl. anwies (8). Mit der Besoldung der Professoren der Artistenfakultät waren auch die Voraussetzungen für ihre Ernennung durch den Landesherrn gegeben. So ging z.B. die Anstellung des Bartholomäus Amantius im Jahre 1530 auf einen herzoglichen Befehl zurück (9).

Die Möglichkeit der Einflußnahme des Landesherrn auf die Anstellungsverhältnisse in der Artistenfakultät wurde allerdings im Jahre 1550 wieder insoweit eingeschränkt, als die Jesuiten an der Universität Fuß gefaßt hatten.

Der um die Wahrung des katholischen Glaubens und um Hebung der Universität besorgte Landesherr hatte den Jesuiten nämlich nicht nur das Recht der freien Vermögensverwaltung und der freien Lehrplangestaltung, sondern, da sie als Glieder eines reichen Ordens auf eine Besoldung für ihre Lehrtätigkeit nicht angewiesen waren, auch das Ernennungsrecht gewährt. Die Besetzung der den Jesuiten übertragenen Lehrstühle erfolgte daher durch den Ordensprovinzial (10). Dieser war ursprünglich nicht einmal gehalten, für einen neu eintretenden Lehrer des Ordens die Genehmigung des Landesherrn einzuholen (11). Doch schon im Jahre 1599 befahl Maximilian I. den Jesuiten, die Dozenten nicht zu oft zu wechseln (12) und Ferdinand Maria erklärte im Jahre 1675 ausdrücklich, daß aus der Besetzung des kanonischen Lehrstuhls mit einem Jesuiten für die Zukunft keine

(7) P r a n t l, Geschichte, S. 206 f.

(8) M e d e r e r, Annales, Bd. 1, S.130. Den ordentlichen Professoren wurden dafür aber die Kollegiengelder entzogen. Nur für die Besoldung der "professores extraordinarii" griff man, soweit sie nicht mit fester Vergütung angestellt waren (vgl. Prantl, Geschichte, S. 421, 422, 424, 427), weiterhin auf die Kollegiengelder zurück (s. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1703: "die Extraordinarii leben nur von den Collegiengelder, Sportuln, und ihrer Extraordinarienarbeit"). Zur Aufbesserung der Besoldung ernannte man auch des öfteren außerordentliche Professoren zu nominellen ordentlichen Professoren (s. P r a n t l, Geschichte, S. 422, 424, 427).

(9) P r a n t l, Geschichte, S. 211.

(10) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1703.

(11) Vgl. T h i e r s c h, Gelehrte Schulen, S. 436 f.

(12) P r a n t l, Geschichte, S. 354.

Rechte hergeleitet werden könnten (13). Im Jahre 1768 wurde schließlich das unbeschränkte Ernennungsrecht des Jesuitenprovinzials beseitigt und demselben befohlen, bei Freiwerden einer Professur, welche vom Orden zu besetzen war, dem Landesherrn drei Kandidaten zur Auswahl vorzuschlagen (14).

Nach der Aufhebung des Ordens i. J. 1773 waren dann die Exjesuiten infolge ihrer Vereidigung auf den Landesherrn den übrigen Dozenten gleichgestellt (15). Soweit aber andere Ordensgeistliche (Benediktiner, Augustiner, Bernhardiner, Norbertiner) an der Universität lehrten, blieb deren Ernennung weiterhin ihren Ordensoberen überlassen (16).

Teils mit mittelalterlichen "berlieferungen, hauptsächlich aber mit der Besoldungsfrage hing es auch zusammen (17), daß die Professoren der vierten Fakultät in die besser dotierten Stellen der oberen Fakultäten zu gelangen suchten. Das Wechseln von einer Fakultät in die andere war in Ingolstadt bis ins 18. Jahrhundert hinein gang und gäbe. Der Übertritt des Eckius Knab in die juristische Fakultät im Jahre 1578, des Edmund Hollyng in die medizinische im Jahre 1588 und des Sebastian Heiss in die theologische im Jahre 1609 (18) mögen als Beispiele genügen.

Aber auch innerhalb der höheren Fakultäten selbst ging das Bestreben dahin, allmählich auf einen besser dotierten Lehrstuhl vorzurücken. In der juristischen Fakultät z.B. war der Kanonist am höchsten besoldet. Es folgten der Kodizist, der Pandektist und schließlich der Institutionist. Daher war es lange Zeit üblich, daß bei Vakanz einer Professur ein neuer Extraordinarius für Institutionen eintrat, während die freigewordene Lehrstelle durch Vorrücken der schlechter besoldeten Professoren besetzt wurde (19). Der Landesherr war aber nicht gehalten, diesen von der Fakultät eingeführten Beförderungsmodus zu respektieren. So wurde im Jahre 1672 entgegen dem ausdrücklich vortragenen Wunsch der juristischen Fakultät Wirikus Emken vom

(13) P r a n t l, Geschichte, S. 454.

(14) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 301; P r a n t l, Geschichte, S. 567.

(15) S. P r a n t l, Geschichte, S. 579.

(16) P r a n t l, Geschichte, S. 630.

(17) Vgl. B o r n h a k, Geschichte, S. 23.

(18) S. P r a n t l, Geschichte, S. 315, 337, 409.

(19) S. P r a n t l, Geschichte, S. 311, Anm. 309; Vgl. St.Arch.Obb., GL Fasz. 1482/II, Nr. 13; GL Fasz. 1479, Nr. 73; M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S. 186.

Kurfürsten mit der Pandektenprofessur betraut (20) und Ch. Chlingensperger erhielt im Jahre 1677 sogar gleich die Stelle des Kodizisten (21).

Nachdem sich mit der Zeit auch herausgestellt hatte, daß der häufige Wechsel des Lehrfaches nicht gerade zur Qualitätssteigerung der Vorlesung beitrug, traf Maximilian III. schließlich in der "Gnädigsten Instruction die Medicinische Facultät betreffend" von 1746 eine generelle Anordnung dahingehend, daß jeder Professor "beständig bey seinem Amt und übertragener Docirung verbleiben, und keiner den anderen bey sich ergebender Vacatur succediren oder nachrucken solle" (22). Aus dem gleichen Grund untersagte der Landesherr i. J. 1775 das Vorrücken in a l l e n Fakultäten (23). Ebenso verbot das Einrichtungsdekret aus dem Jahre 1799 ganz allgemein "das bisherige Fortrücken von einer Katheder zur anderen aus einem Ancienneté - Rechte". Nur noch mit besonderer Erlaubnis der Universitätskuratel konnte ein Lehrer nunmehr sein Lehrfach wechseln (24).

3. Wenden wir uns nun dem V e r f a h r e n zu, welches bei der Berufung der Professoren eingeschlagen wurde, so ist festzuhalten, daß sowohl Senat als auch Fakultätskonsilien jederzeit Vorschläge für die Neubesetzung einreichen konnten (25). Der Landesherr hielt sich auch ursprünglich in der Regel an die von der Universität empfohlenen Bewerber. Die Berufungen des Leonhard Zindecker im Jahre 1586, des Adam Gierick im Jahre 1605, des Arnold Rath im Jahre 1623 und des Dominikus von Bassus im Jahre 1671 (26) mögen als Beispiele hierfür genügen.

Von den Studenten der Universität wurden nur wenige Versuche unternommen, auf die Stellenbesetzung einzuwirken (27). Dafür machten sich

(20) P r a n t l, Geschichte, S. 489; H u f e n, Landesuniversitäten im alten Reich, S. 154.

(21) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 156.

(22) Cod.dipl., Nr. 94, S. 464.

(23) P e r m a n e d e r, Annales, S. 25; P r a n t l, Geschichte, S. 625.

(24) P e r m a n e d e r, Annales, S. 506.

(25) Vgl. P r a n t l, Geschichte, S. 419 f.

(26) P r a n t l, Geschichte, S. 316, 406, 423, 489.

(27) S. P r a n t l, Geschichte, S. 93.

immer häufiger Einflüsse von anderer Seite geltend. So wurde im Jahre 1625 Angelus de Sumarau auf Fürbitte der Landschaft (28), im Jahre 1664 der Ingolstädter Stadtphysiker Albrecht auf Empfehlung des kurfürstlichen Leibarztes Thiermaier (29) und im Jahre 1749 Lori auf Betreiben Ickstatt's (30) angestellt.

Da der Landesherr an die Berufungsvorschläge der Universität nicht gebunden war, konnte er ihr natürlich jederzeit auch einen nicht-genehmen Lehrer aufzwingen. Im Jahre 1610 z.B. betraute der Souverän den Franz Ignaz Thiermaier gegen den Willen der medizinischen Fakultät mit einer außerordentlichen Professur, im Jahre 1654 wurde Jacob Stelzlin trotz Widerspruchs der medizinischen Fakultät angestellt (31), im Jahre 1676 Georg Widmont gegen den Widerstand der juristischen Fakultät zum Professor ernannt (32) und im Jahre 1707 Hermann Anton Chlingensperger sogar ohne Wissen der juristischen Fakultät und des Senats als Universitätslehrer bestellt (33). Vor allem der aufgeklärte Kurfürst Maximilian III. und sein Berater der Universitätsdirektor Freiherr von Ickstatt beriefen, um ihre Richtung an der Universität durchzusetzen, Lehrer ohne Befragung der Universität oder gegen deren Einspruch. Johann Caspar Lippert beispielsweise erhielt im Jahre 1758 (34) vor allem deswegen einen Ruf an die Universität, weil die Regierung mit seiner Hilfe das von der Universität bekämpfte Kreittmayr'sche Recht in den akademischen Unterricht einführen wollte.

Wenn die Regierung auf eine Mitwirkung der Universität dennoch nie völlig verzichtete und der Kurfürst noch im Jahre 1799 erklärte, er werde niemanden ernennen, "ohne zuvor über die Fähigkeit desselben

(28) P r a n t l, Geschichte, S. 438.

(29) P r a n t l, Geschichte, S. 501.

(30) P r a n t l, Geschichte, S. 592.

(31) P r a n t l, Geschichte, S. 500.

(32) P r a n t l, Geschichte, S. 489 f.

(33) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 118.

(34) P r a n t l, Geschichte, S. 595.

den akademischen Senat" vernommen zu haben (35), so beruhte dies darauf, daß die Obrigkeit der sachkundigen Beratung durch die Hochschule nicht entbehren wollte.

4. Die Beratung durch die Universität sollte den Landesherrn vor allem über die Befähigung des Bewerbers (36) unterrichten. Der Befähigungsnachweis konnte nämlich nicht mehr wie im Mittelalter allein durch den Besitz eines akademischen Grades erbracht werden. Die akademischen Grade hatten vielmehr schon ausgangs des Mittelalters ihre ursprüngliche Bedeutung verloren und waren häufig nur noch zu kostspieligen Ehrenangelegenheiten geworden (37). Daher kam es sogar des öfteren vor, daß die Promotion erst im Anschluß an die Berufung nachgeholt wurde (38).

Wichtiger als ein akademischer Titel scheinen deshalb auch in Ingolstadt zumindest im 16. und 17. Jahrhundert bestimmte verwandtschaftliche Beziehungen gewesen zu sein. Es war nämlich nicht selten, daß Professoren ihre Söhne oder gar Schwiegersöhne auf Lehrstühle zu bringen versuchten. So stellte z.B. der Landesherr im Jahre 1662 den Ignaz Rath auf Bitten seines Vaters als Extraordinarius in der juristischen Fakultät an (39). Auch Hermann Anton Chlingensperger wurde im Jahre 1707 Professor (40), "weil er der Sohn seines Vaters war" (41). Am bezeichnendsten ist aber das von P r a n t l (42) überlieferte Bittgesuch des Juristen Anton Verlohner. Dieser erbat eine Professur für eines seiner Kinder. Nachdem sein Sohn wiederholt als "incapabel" abgewiesen worden war, verlangte er einen Lehrstuhl für den Ehemann seiner Tochter, "sobald sich als Gatte derselben ein taugliches Subjekt finden würde".

Der Grund, warum man seitens der Regierung gegen diese Familienpolitik nicht einschritt, mag darin zu finden sein, daß die Söhne der Professoren die für den Unterricht nötigen Hilfsmittel, z.B. Bücher, von ihren Vätern in den Händen hatten, mit dem Universitäts-

(35) P e r m a n e d e r, Annales, S. 506.

(36) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1703.

(37) S. K l u g e, Universitätsselbstverwaltung, S. 38.

(38) S. P e r m a n e d e r, Annales, S. 63, P r a n t l, Geschichte, S. 630.

(39) P r a n t l, Geschichte, S. 488.

(40) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 118.

(41) P r a n t l, Geschichte, S. 526.

(42) P r a n t l, Geschichte, S. 526.

betrieb vertraut und am Ort ansässig waren, so daß sie sich in der Regel auch mit einer geringeren Besoldung zufrieden geben konnten als ein von auswärts nach Ingolstadt berufener Lehrer (43).

5. Die Anstellung der Professoren erfolgte durch Privatdienstvertrag, wobei Besoldung und Anstellungsdauer für jede Lehrkraft eine besondere Regelung fanden (44).

In der Regel wurden die Dozenten wie alle Beamte im kurfürstlichen Dienst erst auf Probe angestellt. Der erste Lehrer der theologischen Fakultät Johann Hofmann z.B. wurde ohne feste Zeitangabe bis auf weiteres (45), der Jurist Fromont für die nächsten zwei Jahre (46), und Reuchlin im Jahre 1520 für ein Jahr (47) verpflichtet. Im Jahre 1586 erging sogar eine generelle Anordnung, wonach alle juristischen Dozenten eine dreimonatige Probezeit zu absolvieren hatten (48) und noch gegen Ende des 18. Jahrhunderts wurden Professoren nur "provisorie" berufen (49).

Auch nach Ablauf der Probezeit kam es nur ausnahmsweise vor, daß ein Professor wegen ganz besonderer Verdienste schließlich auf Lebensdauer angestellt wurde, wie dies bereits im Jahre 1507 bei Wolfgang Peysser geschah, dem durch besonderes Dekret eine Besoldung von 100 fl." auch für den Fall längerer Krankheit oder bleibender Unfähigkeit" zugesichert wurde (50).

Für das Anstellungsdekret mußte zumindest seit der Mitte des 18. Jahrhunderts die "gewöhnliche Tax" entrichtet werden (51). Als Folgeerscheinung der Reformation hatte außerdem seit 1548 jeder Professor vor Beginn seiner Lehrtätigkeit neben dem Treueid auf den Landesherrn die "professio fidei catholicae" abzulegen (52). Nachdem im Jahre 1784 der von Adam Weishaupt 1776 gegründete Illuminatenorden

(43) Vgl. B o r n h a k, Geschichte, S. 23.

(44) S. K l u c k h o h n, Ludwig der Reiche, S. 347; P r a n t l, Geschichte, S. 168, Anm. 106.

(45) P r a n t l, Geschichte, S. 33.

(46) P r a n t l, Geschichte, S. 34, Anm. 8.

(47) P r a n t l, Geschichte, S. 206 f.

(48) Urk.Buch, Nr. 112, S.329.

(49) Schulenordnung, S. 11.

(50) P r a n t l, Geschichte, S. 76, Anm. 33.

(51) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1703.

(52) L i p o w s k y, Schulen, S. 177.

verboten worden war, erging darüber hinaus im Jahre 1780 eine landesherrliche Verordnung, wonach "kein Staatsdiener und also auch kein öffentlicher Professor" zum Lehramt zugelassen werden solle, bevor er nicht beteuert habe, daß er niemals dem Illuminatenorden oder einem anderen geheimen Orden angehört habe und auch künftig keinem beitreten werde (53).

6. Ebenso wie die Begründung war auch die **B e e n d i g u n g** eines Dienstverhältnisses Sache des Landesherrn.

Schon Carl Fromont bekannte in einem Revers aus dem Jahre 1472, der Herzog habe "Macht und Gewalt, ihn zu entsetzen" (54) und in einem Schreiben der Universität an den Landesherrn im Jahre 1571 wurde ausgesprochen, man wisse, daß der Herzog alle Lehrer fortschicken könne (55). Die Universitäts- bzw. Fakultätsorgane vermochten also selbständig keine Entlassung aussprechen. Sie mußten diese vielmehr beim Herzog beantragen (56), es sei denn, daß eine Generalermächtigung hierzu vorlag. Auf Grund einer solchen Generalermächtigung wurde z.B. Apian im Jahre 1568 seiner Professur enthoben, als er sich weigerte, den Eid auf das Tridentinum zu leisten (57), da der Herzog die Entfernung all derjenigen angeordnet hatte, welche mit dem neuen Glauben sympathisierten (58).

Auch die Emeritierung oder Pensionierung eines Professors erfolgte durch landesherrliches Dekret (59). Da aber die Professoren in Ingolstadt ebensowenig wie ihre Kollegen an den meisten anderen deutschen Universitäten ein Ruhestandsgehalt bezogen, mußten sie, wenn sie nicht von Nebeneinnahmen ihren Unterhalt bestreiten konnten, bis an ihr Lebensende lesen. Nur in Ausnahmefällen, wie z.B. bei dem oben erwähnten Wolfgang Peysser, wurde eine Altersversorgung gewährt. In gleicher Weise waren die Hinterbliebenen der Professoren finanziell nicht gesichert. Noch im 18. Jahrhundert erhielten die Erben der

(53) M a y r , Generaliensammlung, Bd. 5, Nr. 163, S. 880.

(54) P r a n t l , Geschichte, S. 34, Anm. 8.

(55) P r a n t l , Geschichte, S. 237.

(56) P r a n t l , Geschichte, S. 90, Anm. 70.

(57) S. Urk.Buch, Nr. 86, S. 258 f.

(58) P r a n t l , Geschichte, S. 329.

(59) Vgl. P r a n t l , Geschichte, S. 363.

Professoren in Ingolstadt lediglich für das Sterbequartal das Gehalt des Verstorbenen weiter ausbezahlt (60). Nur selten wurden den Witwen jährliche Pensionen und den Kindern der Verstorbenen Stipendien bewilligt (61).

Es verwundert daher nicht, daß die Professoren vielfach ihre Lehrstelle gegen finanziell gesicherte Positionen eintauschten (62). In den Statuten von 1556 und 1642 sowie im Einrichtungsdekret von 1799 war ihnen für diesen Fall allerdings eine halbjährige Kündigungsfrist vorgeschrieben (63). Die Entlassungsgesuche der Ingolstädter Professoren wurden aber, im Gegensatz zu denen der Lehrer an den meisten anderen deutschen Universitäten (64), niemals abgelehnt. Seit 1799 durften allerdings die Professoren, welche einem Orden angehörten, nicht mehr ohne Einwilligung des Landesherrn von ihren Prälaten ins Kloster zurückgerufen werden (65).

7. Zusammenfassend ist festzuhalten:

Personalverwaltung und Besoldungswesen waren eng miteinander verknüpft. Die Personalverwaltung lag in den Händen dessen, der für die Besoldung aufkam. Infolgedessen gab es in Ingolstadt auch kein einheitliches Berufungsverfahren. Es haben vielmehr nacheinander bzw. nebeneinander verschiedene Verfahrenstypen existiert:

1. Die Ordensprofessoren wurden allein von ihren Oberen berufen.
2. Die Artistenfakultät wählte ursprünglich einen Kandidaten aus und präsentierte ihn zwecks Konfirmation dem Landesherrn. Der Vorschlag konnte auch von der Obrigkeit selbst ausgehen und war dann als Empfehlung anzusehen.
3. Im übrigen erfolgte die Berufung direkt durch den Landesherrn. Die Fakultäten und der Senat konnten Vorschläge einsenden. Der

(60) S. K r e i t t m a y r, Anmerkungen, S. 1705.

(61) Wie z.B. der Witwe und den Kindern des Mediziners Johann Adam Morasch bei dessen Tod i.J. 1736: S. Bay.St.Bibl., Cgm 2207, Bl. 49r.

(62) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 2, S. 223; P r a n t l, Geschichte, S. 117, 406.

(63) Urk.Buch, Nr. 72, S.221; Nr. 135, S.399; P e r m a n e d e r, Annales, S. 507; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 38, fol.17.

(64) S. H u f e n, Landesuniversitäten im alten Reich, S. 164.

(65) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 38, fol.16.

Landesherr hielt sich auch meist an diese Vorschläge, ohne daß ihm aber dadurch eine abweichende Berufung verwehrt war. Insoweit kam der Universität auch kein sog. negatives Vorschlagsrecht (Kandidaten, gegen die sich die Universität ausgesprochen hat, können nicht berufen werden) zu.

Der Großteil der Ingolstädter Professoren empfing seine Besoldung entweder direkt vom Landesherrn oder aus der Universitätskasse. Herr des Universitätsvermögens war aber ebenfalls der Souverän und nicht etwa die Hochschule selbst (66). Deshalb herrschte in Ingolstadt das letztgenannte Berufungsschema, die Ernennung durch den Landesherrn, vor. Autonome Kompetenzen standen der Universität daher auch auf dem Gebiet der Personalverwaltung nicht zu.

(66) s.O. S. 98

IV. U n t e r r i c h t s v e r w a l t u n g

1. Der Wissenschaftsbetrieb der alten deutschen Universitäten war nach dem aus dem Mittelalter überkommenen Grundsatz nicht so sehr auf Forschung, sondern mehr auf Aneignung und systematische Durchbildung des Wissensstoffes ausgerichtet. Das Studium jener Zeit beschränkte sich daher auf einen überlieferten, festen Kreis von Büchern (1). Einer staatlichen Reglementierung der w i s s e n - s c h a f t l i c h e n L e h r e waren deshalb wie überall so auch in Ingolstadt zunächst enge Grenzen gesetzt. Die Regierung trug meist nur Sorge dafür, daß an der Universität keine Tendenzen aufkamen, welche dem Prinzip des Staatsnutzens zuwiderliefen. Erst im 18. Jahrhundert, als die Universität in Orthodoxie und formelhaftem Lehrbetrieb zu erstarren drohte, übte der Staat einen unmittelbaren Einfluss auf die wissenschaftliche Lehre aus. So wurden z.B. im Jahre 1752 auch akatholische Bücher für den Unterricht zugelassen und der literarische Verkehr mit Akatholiken wurde erlaubt, obwohl dies dem Bestreben der Universität zuwiderlief (2). Auch die Einführung des "jus patrium" im Jahre 1758 gegen den Widerstand der juristischen Fakultät (3), ist ein sichtbarer Ausdruck dieser staatlichen Reglementierung.

2. Während sich die Einflußnahme des Staates auf die wissenschaftliche Lehre erst im 18. Jahrhundert geltend machte, hat sie sich auf den ä u ß e r e n L e h r b e t r i e b der Universität Ingolstadt schon seit der Gründung der Hochschule ausgewirkt.

a) Lehrpläne bedurften, soweit sie nicht Bestandteile der Statuten bildeten und schon deshalb der Einflußsphäre der Regierung unterlagen, der landesherrlichen Genehmigung (4).

(1) S. P a u l s e n, Entwicklung, S. 7, B o r n h a k, Geschichte, S. 35; K a u f m a n n, Geschichte, Bd. 2, S.268.

(2) Cod.dipl., Nr. 92, S. 457 ff.

(3) P r a n t l, Geschichte, S. 588 f.

(4) S. P r a n t l, Geschichte, S. 428, 667 f, 685.

Seit der Mitte des 18. Jahrhunderts waren die Lehrpläne vielfach auch autoritär in landesherrlichen Verordnungen niedergelegt. Ausführliche Lehrpläne enthielten z.B. die "Gnädigste Vorläufige Verordnung die Juridische Facultät betreffend" von 1746 (5) und die "Gnädigste Instruction die Medicinische Facultät betreffend" von 1754 (6).

In ihnen war ebenso wie in der Schulenordnung von 1774 und im Einrichtungsdekret von 1799 genau festgelegt, welcher Professor welche Vorlesungen in welcher Zeit zu erledigen hatte (7).

b) Darüber hinaus erfolgte sogar die Zuteilung der Vorlesungen bereits im 16. Jahrhundert nicht generell durch die Universität bzw. die Fakultäten, sondern zumindest teilweise durch den Landesherrn selbst. Dies läßt sich einem von P r a n t l (8) mitgeteilten Gesuch der juristischen Fakultät aus dem Jahre 1586, in dem sie den Herzog um die übliche Austeilung der Vorlesungen bat, entnehmen. Soweit aber die Fakultäten selbst die Vorlesungen zuteilten, mußten für jedes Semester die Vorleseverzeichnisse zur Begutachtung an den Landesherrn eingesandt werden (9).

Der Regent konnte selbstverständlich auch jederzeit auf dem "Verordnungsweg" generelle Bestimmungen über die Austeilung der Vorlesungen erlassen. So bestimmte z.B. auch die Verordnung "die Juridische Facultät betreffend" von 1746, daß Kanonisches Recht, Institutionen und Pandekten früh, die übrigen Vorlesungen nachmittags abgehalten werden sollten (10).

Im Einrichtungsdekret von 1799 wurde schließlich mit der Austeilung der Vorlesungen die Universitätskuratel beauftragt, welche hierüber mit den Professoren "Erwägungen" anzustellen hatte (11).

(5) Cod.dipl., Nr. 88, S. 436 ff.

(6) Cod.dipl., Nr. 94, S. 462 ff.

(7) Schulenordnung, S. 11 ff; St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 38, fol. 2 r.

(8) P r a n t l, Geschichte, S. 311.

(9) P r a n t l, Geschichte, S. 411.

(10) Cod.dipl., Nr. 88, S. 439.

(11) St.Arch.Obb., GL Fasz. 1478, Nr. 38, fol. 8.

3. Nicht einmal vor der U n t e r r i c h t s m e t h o d e (12) machte die Reglementierung des Staates halt. Bereits im Jahre 1555 erging an die juristische Fakultät die Anweisung, in den Vorlesungen nicht zu schnell und nicht zu langsam zu sprechen, das Diktieren abzustellen und anderweitig zu ersetzen, sowie den Studenten nach den Vorlesungen Gelegenheit zu geben, ihre Zweifel und Einwände vorzubringen (13). Ein Rezeß Herzog Wilhelms aus dem Jahre 1582 dehnte das Diktierverbot auf alle Fakultäten aus (14) und in der Verordnung "die Juridische Facultät betreffend" von 1746 wurde es erneut eingeschärft (15). In der Mitte des 17. Jahrhunderts drängte die Obrigkeit auch darauf, daß in der juristischen Fakultät an Stelle der weitschweifigen Behandlung einzelner Rechtsgebiete, die Methode der sog. "Paratitla" eingeführt wurde (16). Allerdings hatte die Fakultät selbst bereits im Jahre 1647 einen dahingehenden Wunsch ausgesprochen (17). Doch zeigt dieses Beispiel die geringe Selbständigkeit der Universität, die nicht in der Lage war, von sich aus einem erkannten Bedürfnis zu genügen.

Sicher nicht im Sinn der Professoren lag es, daß im Jahre 1769 ein "Gnädiger Befehl" des Landesherrn die sog. "Circkel-Method" abschaffte (18). Diese Methode bestand darin, daß die Studenten der Reihe nach die verschiedenen Materien vortragen mußten, während die Professoren nur Einwürfe machten (19). Für die Professoren war die Circkel-methode also eine äußerst bequeme Sache. Nach dem oben genannten "Gnädigen Befehl" hatten nunmehr die Professoren selbst "gelehrte Discours" zu führen und sich entweder täglich in der letzten Viertelstunde ihrer Vorlesung oder in einem wöchentlichen "Collegium

-
- (12) Die Lehrmethoden an der Universität Ingolstadt waren ursprünglich die gleichen wie sie schon in Paris gehandhabt wurden. Die Professoren lasen entweder in Anlehnung an ein Kompendium oder diktierten ihre Bemerkungen und Erklärungen (s. L i p o w s - k y, Schulen, S. 143, Anm. 1).
- (13) S. Urk.Buch, Nr. 71, S. 202; P r a n t l, Geschichte, S.308.
- (14) P r a n t l, Geschichte, S. 290 f.
- (15) Cod.dipl. Nr. 88, S. 439.
- (16) S. P r a n t l, Geschichte, S. 482 f. Die "Paratitlamethode" bestand darin, den Unterrichtsstoff nach Materien zu gruppieren und die einzelnen Materien in Kapitel einzuteilen, in denen alles Einschlägige zusammengestellt wurde (P r a n t l, Geschichte, S. 414).
- (17) P r a n t l, Geschichte, S. 414.
- (18) Hpt.St.Arch., Jesuitica Ing., Nr. 1766, Teil V, fol. 37; Cod.dipl., Nr. 96, S. 469.
- (19) P r a n t l, Geschichte, S. 590; d e r s e l b e, Geschichtsab-riß, S. 712.

examinatorium" vom Fleiß und Können der Studenten zu überzeugen (20). Im Jahre 1799 wurden diese Prüfungen für alle Fakultäten zum Ende eines jeden Lehrkurses vorgeschrieben (21).

4. Doch nicht nur die Lehrpläne und die Lehrmethoden, sondern auch das P r ü f u n g s- und P r o m o t i o n s w e s e n unterlag der Einflußnahme des Staates.

Wie stark diese Einflußnahme war, ersieht man am Beispiel des sog. philosophischen Kurses: Da die Philosophie die Grundwissenschaft für alle anderen Lehrfächer war, bildete die Absolvierung des philosophischen Kurses und die damit verbundene Erlangung des Magisteriums die Voraussetzung für eine Aufnahme und Promotion in eine der höheren Fakultäten. Die Dauer dieses Kurses, welcher Gegenstand ständiger Streitereien zwischen den Philosophen und den höheren Fakultäten war, wurde durch die Regierung bald verlängert, bald verkürzt, je nachdem, ob sie sich aus der Fülle ihrer Macht zu Gunsten der einen oder der anderen Partei entschied. So erging im Jahre 1642 ein kurfürstlicher Erlaß, wonach der ursprünglich auf 3 Jahre festgesetzte Kursus für Nichttheologen auf 2 Jahre verkürzt wurde (22). Noch im Jahre 1678 hielt der Kurfürst daran fest, daß das Triennium nur für die Theologen oder für diejenigen, welche es freiwillig absolvieren wollten, gelten sollte, die übrigen aber nach zwei Jahren zum Magisterium zuzulassen seien (23). Auf Vorstellung der philosophischen Fakultät änderte der Kurfürst aber schon ein halbes Jahr später seine zuvor getroffene Anordnung dahingehend ab, daß das Magisterium nicht sofort nach dem zweiten Jahr, sondern erst im Laufe des dritten Jahres erworben werden könne (24).

Es wäre unnütz den Verlauf der Sache weiter zu verfolgen (25). Wichtig war nur herauszustellen, wie die Regierung in dieser Angelegenheit je nach Belieben verfuhr.

(20) Hpt.St.Arch., Jesuitica Ing., Nr. 1766, Teil V, fol. 37.

(21) S. P e r m a n e d e r, Annales, S. 509.

(22) P r a n t l, Geschichte, S. 438.

(23) M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S.33; P r a n t l, Geschichte, S. 459.

(24) P r a n t l, Geschichte, S. 460.

(25) S. M e d e r e r, Annales, Bd. 3, S. 122 ff, 125 ff, 180, 224, 239.

Es erübrigt sich auch eine Aufzählung der zahlreichen weiteren Fälle, in denen der Landesherr in ebenso autoritärer Weise auf das Prüfungs- und Promotionswesen einwirkte. Erwähnt sei nur, daß der Souverän neben den mannigfachen Bestimmungen über die Promotionsvoraussetzung und das Promotionsverfahren (26) auch Anordnungen bezüglich der Promotionskosten erließ (27), sowie die sog. Promotion "in absentia" dadurch regelte, daß er im Jahre 1557 ihre Zulässigkeit für den Doktorgrad der medizinischen Fakultät aussprach und trotz Remonstration des Senats daran festhielt (28).

5. Als Fazit der angestellten Betrachtung ist somit festzuhalten, daß selbst im Kernbereich der akademischen Verwaltung, der Unterrichtsverwaltung, die Universität keine Autonomie besaß, sondern der Landesherr in allen nur denkbaren Fällen aus dem Gesichtspunkt des Staatsnutzens in den Lehrbetrieb der Universität hineinregierte.

(26) S. P r a n t l, Geschichte, S.404, 468, 525, 588, 586 ff, 605.

(27) S. Urk.Buch, Nr. 113, S.332; P r a n t l, Geschichte, S.311 f, 604.

(28) P r a n t l, Geschichte, S. 603 f.

C QUALIFIKATION DER RECHTSSTELLUNG DER UNIVERSITÄT INGOLSTADT

Unsere Darstellung hat gezeigt, wie stark das autoritative staatliche Moment auf den gesamten Bereich des Universitätswesens eingewirkt hat. Von Anfang an vorhanden, hat es sich im Laufe der Zeit zum bestimmenden Faktor des Hochschullebens entwickelt. Statutenggebung, Jurisdiktion, Finanz-, Personal- und Unterrichtsverwaltung unterlagen der staatlichen Reglementierung. Selbst in das innere Gefüge der Universität hat der Staat durch allerlei Maßnahmen eingegriffen. Die Universität war eine staatliche Bildungsstätte, die ihre Organisation und ihre sozialen Funktionen vom Staate herleitete. Ihre Aufgabe wurde durch den Kameralnutzen bestimmt: Heranbildung gelehrten Nachwuchses zu Nutzen und Frommen des gemeinen Wohls. Die Bindung der Ingolstadter Hochschule an den Staat fand ihren sichtbaren Ausdruck darin, daß bei der Vereidigung des Rektors und der Senatsmitglieder der Treueid für den Fürsten dem Treueid für die Universität vorging (1). Die Universität Ingolstadt genoß also keine Freiheit v o m Staat, sondern höchstens eine solche i m Staat, d.h. gegenüber anderen Sozialgebilden wie Kirche und Stadt. In der Tat wurde die ursprünglich existierende Mitwirkung der Kirche - repräsentiert durch das Kanzleramt - an den Belangen der Hochschule schon frühzeitig immer mehr eingeschränkt und schließlich ganz beseitigt. Der Stadt blieb eine Einflußnahme auf die Alma mater überhaupt versagt.

In Anbetracht einer solchen Sachlage ist man geneigt, die Universität Ingolstadt als Anstalt des öffentlichen Rechts zu qualifizieren. Zu diesem Ergebnis gelangt man vor allem dann, wenn man mit dem Begriff Anstalt ipso jure eine geringere Selbständigkeit verbindet als mit dem Begriff Körperschaft (2). Der Unterschied zwischen der Körperschaft und der Anstalt des öffentlichen Rechts i.S. der modernen Verwaltungsterminologie kann aber nicht allein in dem Maß der staatlichen Einflußnahme gesehen werden (3). Abzustellen ist vielmehr zunächst darauf, ob überhaupt eine mitgliedschaftliche

(1) S.o. S. 24, 41.

(2) S. T h i e m e, Hochschulrecht, S. 101, Anm. 17.

(3) Vgl. S c h a p a l s, Wesen und Rechtsnatur der Studentenschaft, S. 139.

Organisation, eine verbandsförmige Struktur (4) vorliegt (Körperschaft) oder nicht (Anstalt). Erst dann kann die Frage gestellt werden, ob der Verbandswille von den Mitgliedern selbst (Körperschaft) oder von außenstehenden Dritten (Anstalt) gesetzt wird (5).

Hiervon ausgehend ist zu berücksichtigen, daß die Universität Ingolstadt trotz der Präponderanz der Staatsgewalt ihre traditionell gefestigte Korporationsverfassung wahren (6) und die ihr zugestandenen Privilegien wenigstens der Form nach erhalten konnte. Der Grund, weshalb die Landesherrn bis zu Beginn des 19. Jahrhunderts zumindest die hergebrachten Formen unangetastet ließen, lag wohl darin, daß sie die historischen, akademischen Ordnungen und Freiheiten nicht ohne Schaden für das Ansehen und Gedeihen der Universität gänzlich beseitigen zu können glaubten (7). Daher mochte es auch kommen, daß die Regierung noch im Jahre 1799 der Universität Ingolstadt die "Ehren, Rechte und Nutzbarkeiten, sowie sie zeither im Besitz derselben war", formell bestätigte (8). B e r n h a r d (9) definiert dieses kameralistische Verfahren treffend als "eine Verwaltungsmethode, die das Mittelalterliche vorsorglich einkapselte ohne es zu zerstören und darüber die Verbindung einer vernünftigen Verwaltung legte".

Wir sehen uns also vor die Tatsache gestellt, daß die Universität

-
- (4) S. O b e r m a y e r, in: Mang - Maunz - Mayer - Obermayer, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, S. 119; F o r s t - h o f f, Lehrbuch des Verwaltungsrechts, S. 428.
- (5) Wegen des Meinungsstreites und der Schwierigkeiten bei der Abgrenzung zwischen Körperschaft und Anstalt siehe F o r s t - h o f f, Lehrbuch des Verwaltungsrechts, S. 425, Anm. 5, 428, 431. Forsthoff selbst ist nicht ganz konsequent, wenn er a.a.O., S. 428 ausführt, für die Abgrenzung komme es nicht auf die mitgliedschaftlichen Rechte an, am a.a.O., S. 443, Anm. 2 aber erklärt, die neuere Entwicklung des Universitätswesens habe durch Zuerkennung der Selbstverwaltung die körperschaftlichen Strukturelemente erheblich verstärkt.
- (6) Vgl. o. S. 69. Erst nach Verlegung der Ludwig-Maximilians-Universität nach Landshut (im Jahre 1800) unter dem Kurfürsten Max. Joseph IV. und dessen Minister Montgelas wurden auch die althergebrachten Organisationsformen beseitigt (s. P e r m a n e d e r, Annales, S. 532 ff).
- (7) B e r n h a r d, Akademische Selbstverwaltung, S. 98.
- (8) S. P e r m a n e d e r, Annales, S. 512.
- (9) B e r n h a r d, Akademische Selbstverwaltung, S. 100.

Ingolstadt zwar die äußeren Merkmale einer Körperschaft - die verbandsförmige Struktur - aufweist, ihrem Wesensgehalt nach aber nicht als solche angesprochen werden kann. S a n d b e r g e r (10) bezeichnet daher die Ingolstadter Hochschule mit Recht als ein Zwitterding, als "eine staatlich anerkannte und mit öffentlicher Gewalt ausgestattete Korporation etwa, die der Hoheit des Landesherrn unter Ausschluß anderer Gewalten untersteht". Diese Charakterisierung trifft, wie wir gesehen haben, nicht nur für die ersten Jahrzehnte, sondern für den gesamten von uns behandelten Zeitraum zu.

Es geht jedoch nicht an, die Universität wegen dieser Doppelstellung entweder als Staatsanstalt mit körperschaftlicher Verfassung oder als Körperschaft mit anstaltlichen Zügen zu kennzeichnen (11). Ganz abgesehen davon nämlich, daß sich die Grenzen zwischen einer Anstalt mit körperschaftlicher Verfassung und einer Körperschaft mit anstaltlichen Zügen kaum ziehen lassen, ist eine solche Klassifizierung schon im Interesse einer klaren rechtsdogmatischen Abgrenzung zu vermeiden (12).

Schließlich gilt es zu bedenken, daß sich die Begriffe "Körperschaft des öffentlichen Rechts" und "Anstalt des öffentlichen Rechts" im Sinne der modernen Verwaltungsterminologie erst im 19. Jahrhundert, mit der deutlichen Scheidung zwischen Privatrecht und öffentlichem Recht, herausgebildet haben. Ihre Verwendung zur Charakterisierung von Institutionen vor dieser Zeit führt daher gerade in den Fällen, in denen eine klare Einordnung unter den einen oder den anderen Begriff nicht möglich ist, leicht zu fehlerhaften Entscheidungen (13). Vor allem besteht hier die Gefahr, daß diesen Termini ein anderer Sinngehalt und Aussagewert als in der modernen Lehre beigelegt wird.

(10) S a n d b e r g e r, Frühgeschichte, S. 24.

(11) So z.B. B r u n n e r, Abhandlungen zur Rechtsgeschichte, S. 392; B o r n h a k, Korporationsverfassung, S. 3, Anm. 3; G u n d e l a c h, Die Verfassung der Göttinger Universität in drei Jahrhunderten, S. 159; P e t e r s, bei H.J. W o l f f, Die Rechtsgestalt der Universität, S. 27 ff.

(12) Vgl. K ö t t g e n, Universitätsrecht, S. 34; W o l f f, Die Rechtsgestalt der Universität, S. 19; S c h a p a l s, Wesen und Rechtsnatur der Studentenschaft, S. 139.

(13) Vgl. T h i e m e, Hochschulrecht, S. 102.

M.E. wird man deshalb den rechtsdogmatischen Erfordernissen, sowie den tatsächlichen und rechtlichen Gegebenheiten nur dann gerecht, wenn man sich zur Qualifikation der Rechtsstellung der Universität Ingolstadt der zeitgenössischen Terminologie bedient.

Hiernach muß die Universität Ingolstadt als " a p p r o b i e r - t e C o m m u n i t ä t " (14), d.h. als eine zwar verbandsförmig organisierte und mit publizistischen Funktionen ausgestattete, aber unter der Leitung des Staates stehende juristische Person gekennzeichnet werden.

(14) K r e i t t m a y e r, Anmerkungen, S. 1706.

L e b e n s l a u f

Am 9.4.1938 wurde ich, Theodor Keck, als Sohn des Polizeimeisters Xaver Keck und seiner Ehefrau Lore, geb. Korn, in Schweinfurt geboren. Meine Kindheit verbrachte ich in Schweinfurt, Hellingen bei Königsberg i.B. und Eltmann am Main. Von Eltmann aus besuchte ich vom Jahre 1949 bis zur Reifeprüfung im Jahre 1958 das Neue Gymnasium in Bamberg. Anschließend studierte ich Rechtswissenschaft an der Universität Erlangen-Nürnberg. An dieser Universität legte ich im Wintersemester 1962/63 die erste juristische Staatsprüfung ab. Seit dem 1.3.1963 befinde ich mich als Rechtsreferendar im Vorbereitungsdienst.

Fotodruck

- W. Hogl, Erlangen, Brüxer Straße 9, (Nähe Röthelheimbad) Telefon 1636 [15336] -